

[Stavad]

Var det noget, skatteministeren kom frem med? Nej, vi oplevede tilfældigvis, at en fjernsynsudsendelse fik fat i en advokat, som satte fokus på problemet, så vi kunne få løst problemet, før misbruget havde udviklet sig. Det var situationen. Hvis ikke det var sket, var vi kommet igennem en 31. december, hvor vi var blevet præsenteret for en lang række eksempler på, at dette misbrug havde fundet sted. Jeg tror ikke, at skatteministeren ønsker flere diskussioner om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Jeg tror, det tjener os alle, at vi får løst problemerne sådan, at den gældende skattelovgivning til enhver tid kan være med til at samle dem op. Det var det, der kunne være sket her. Derfor synes jeg, det er et meget dårligt eksempel, skatteministeren bringer frem. Havde det været skatteministeren, der under behandling af lovforslaget havde gjort opmærksom på problemerne, var det noget andet. Skatteministeren sagde det modsatte, da vi behandlede det under lovforslagets behandling i foråret 1984, nemlig at fjernelse af en overgrænse for indbetaling af restskatter ikke ville give problemer. Men andre uden for systemet fandt altså ud af, at det ville give problemer. Derfor synes jeg stadig væk, at det eksempel, jeg nævnedes, var et både godt og sagligt eksempel.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Mener hr. Stavad, at vi skal have en rets-tilstand, hvor man efterfølgende skal sige til borgere, der handler efter loven – og det var jo en meget enkel lov om at indbetale restskatter – at de, på trods af at de handlede efter loven, alligevel har handlet ulovligt? Det ved jeg godt at hr. Stavads parti ved en anden lejlighed har gjort sig til talsmand for. Er det det, vi nu skal sætte i system med en generel omgælsesklausul?

Dertil kommer, at man ved dette lovforslag genindfører skatteyderens motiv, noget, som den socialdemokratiske regering udryddede i 1981 eller 1982, og som den har haft stor fortjeneste af. Hvad er det for noget, man er ved at lave her?

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Socialdemokratiet mener, at den lovgivning, vi har, skal følges, og at borgerne skal kunne disponere i tillid til den lovgivning,

der er gældende. Derfor har vi, når vi får lavet en lovgivning, der indeholder en generel omgælsesklausul, en lovgivning, der tager sigte på sådanne tilfælde, hvor man træffer dispositioner af den karakter, som jeg har nævnt, eksempelvis indbetaler 5 mill. kr. i restskat, på trods af at det er åbenbart for enhver, at det intet har med indbetaling af restskat at gøre, men kun har at gøre med, at man derigennem kan unddrage sig en formueskat, og at man derigennem kan få en skattefri rentebetaling, som er lavet i forhold til en helt anden problemstilling. Derfor skal vi have en lovgivning, der siger, at man, såfremt der er foretaget dispositioner på en måde, som det er åbenbart for alle at det aldrig har været hensigten at den skulle bruges på, selvfølgelig kan se bort fra disse regler. I det øjeblik loven om en omgælsesklausul er vedtaget, er konsekvensen, at man til enhver tid har en gældende lov, som man kan bruge i de situationer. Jeg synes, vi burde kunne snakke os fornuftigt til rette om dette og i fællesskab finde løsninger, for det er et fælles problem; det er fælles for os, at vi som politikere og som det offentlige lider under, at disse problemer eksisterer, og uanset hvor dygtige vi er, uanset hvor omhyggelige vi er, kan vi ikke lave skattelovgivning, som der ikke findes misbrugsmuligheder i. Derfor er vi nødt til det.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Kun én bemærkning: jeg er fantastisk glad over, at hr. Stavad definerede, hvad det var for en lov, vi skulle have for at undgå, at man lavede sådanne forudbetalinger som dem, vi drøfter her. Det er lige præcis sådan en lov, vi har lavet, og vi har lavet den i fællesskab. Men der er retssikkerhed: der står i loven, hvad borgerne må, og hvad de ikke må, så det ikke er overladt til tilfældige ligningsmyndigheder rundt i landet. Det viser klart, at sådan et omgælsesklausulforslag er ganske overflødigt.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Kun den korte bemærkning, at skatteministeren forsøger at give det indtryk, at en generel omgælsesklausul er unødvendig, fordi vi har løst et konkret problem i forhold til en konkret lov. Det er ikke skatteministerens