

[Rahbæk Møller]

ene side forsvarede hr. Tastesen det og sagde, at det stimulerede aktiemarkedet, hvilket jeg mener er forkert, men hr. Tastesen sagde også noget andet, som jeg hæftede mig ved, nemlig at det i en skattereform er nødvendigt at beskatte enhver form for indkomst, herunder kursavancer. Det mener jeg hr. Tastesen sagde, og det er det, jeg synes socialdemokratiet skal have ros for, for det er en erkendelse af, at der skal ske noget på dette område som led i en sammenhængende skattereform. Det forstår jeg er socialdemokratiets politik, og så er vi altså enige på det punkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 173:

Forslag til lov om generel omgælsesklausul i skattelovgivningen.

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 12/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Socialistisk folkepartis forslag går ud på at indføre en generel omgælsesklausul i skattelovgivningen. Spørgsmålet om indførelse af en sådan klausul har senest været fremme i forbindelse med behandlingen af det forslag til folketingsbeslutning, som SF fremsatte i folketingsåret 1982-83. Regeringen blev her opfordret til at udarbejde et forslag til en selvstændig lov, som skulle modvirke skatteunddragelser.

I nærværende lovforslag har SF forsøgt at udforme en sådan omgælsesklausul. Inspira-

tionen hertil synes i høj grad at være hentet fra den svenske ordning, men klausulen har dog fået et noget anderledes indhold. Ifølge socialistisk folkepartis forslag til klausul skal en disposition ikke lægges til grund ved skatteberegningen, hvis følgende tre betingelser er opfyldt, nogle betingelser, som i og for sig passer fantastisk godt til spørgsmålet om børneopsparing. Den første betingelse er nemlig, at dispositionen vil medføre en ikke uvæsentlig skattefordel for den skattepligtige eller visse nære pårørende. For det andet: dispositionen er i det væsentligste gennemført med henblik på at opnå en skattefordel. For det tredje: dispositionen medfører en beskatning, der strider mod en eller flere beskatningsregler. Såfremt dispositionen tilsidesættes som omgæelse, skal beskatning foretages enten efter dispositionens reelle indhold eller, hvis dette ikke kan lade sig gøre eller vil føre til urimelige resultater, på grundlag af de regler, der gælder, hvis dispositionen ikke var blevet gennemført.

SF skriver i bemærkningerne til forslaget, at en omgælsesklausul er nødvendig for at skabe blot nogenlunde retssikkerhed på skatteområdet. Det er min bestemte opfattelse, at en sådan klausul vil skabe betydelig retssikkerhed.

Lad os se på de tre betingelser, der skulle være opfyldt, for at der kunne statueres omgæelse. Den første betingelse gik ud på, at dispositionen skal medføre en ikke uvæsentlig skattefordel for den skattepligtige eller visse nære pårørende. Dette kan ofte være svært at vurdere; en disposition, der på kort sigt giver anledning til en skattebesparelse, kan måske på længere sigt føre til en merbeskatning; se f.eks. på reglerne om beskatning af genvundne afskrivninger, hvor afskrivningen jo er den kortsigtede fordel, men når man så kommer til genvundne afskrivninger, har vi navnlig inden for landbruget set eksempler på, at fordelene har vist sig at være det modsatte.

Betingelsen om, at dispositionen skal være gennemført med henblik på at opnå den skattemæssige fordel, rejser ligeledes problemer. Det kan ofte være meget vanskeligt at bedømme, hvad der har motiveret en skatteyder til at foretage en disposition, og der er da heldigvis adskillige skatteregler, der netop har til formål at yde skatteyderne en fordel, f.eks. alle fradragsregler, omdannelsesregler-