

[Albrechtsen]

eneste, jeg har hørt, der var en lille smule hold i – at når man sammenholder den konkrete standard på de kollegier, der er tale om, med ministerens standardkriterium, er det fuldstændig ubegribeligt, hvordan disse reduktioner har kunnet finde sted. De er umulige at forklare, når man ser på kollegierne, men jeg håber, at vi både i boligudvalget og sammen med ministeren kan få lejlighed til at se på nogle af de tilfælde, der her er tale om, f.eks. Herlevkollegiet.

Over for de borgerlige ordførere, der har talt om, at der ikke ligger noget incitament i dette forslag til at forsøge at begrænse udgifterne på kollegierne, vil jeg nævne netop Herlevkollegiet som et eksempel, fordi en af grundene til, at Herlevkollegiet ud over det såkaldte standardkriterium har fået nedsat tilskuddet, er, at det gennem de senere år har kørt med meget lave driftsudgifter og har forsøgt på virkelig at holde udgiftsniveauet nede, men det er de altså blevet straffet for. Og så anklager man VS for ikke at ville indbygge et incitament til at forsøge at begrænse udgifterne! Man skulle hellere gå sin egen lovgivning efter i sømmene og se, hvad der er de konkrete og reelle virkninger af det, man har vedtaget, og det er altså, at de kollegier – det gælder i hvert fald Herlevkollegiet – som virkelig har forsøgt at spare – og spare i god borgerlig ånd, må man vel nok sige – bliver straffet hårdt for det. Jeg synes, disse eksempler viser, at det makværk, ministeren har lavet her, simpelt hen ikke kan bære, men må laves om.

Så vil jeg da gerne takke især naturligvis SF, som har givet en meget positiv tilslutning til forslaget, men også hr. Estrup og hr. Kaj Poulsen, fordi de, selv om de ikke umiddelbart vil stemme for forslaget, dog anerkender, at det gennem udvalgsarbejdet vil blive nødvendigt at få sikret, at problemet med de store stigninger, som hr. Estrup omtalte var større, end man med rimelighed kan forlange at kollegianerne umiddelbart skal bære, bliver løst.

Jeg vil godt komme med en lille kommentar til det, ministeren oplyste at han allerede nu havde gjort for at løse de ekstraordinære problemer.

Den liste over stigninger, der findes i bemærkningerne til beslutningsforslaget, har jeg forstået er lavet efter den ekstraordinære indsats, ministeren påberåber sig at han har

gjort, og sammenholder man det med de 420.000 kr., ministeren har forsøgt at afbøde virkningerne med – det er altså ca. 50.000 kr. pr. kollegium af de otte kollegier, ministeren har haft inde i billedet – må man jo nok sige, at det, ministeren indtil nu har gjort for at afhjælpe problemerne, er så godt som ingenting, og at de fleste af problemerne fortsat står tilbage.

Så vil jeg slutte med at sige, at en af grundene til, at VS har formuleret dette forslag, som vi har gjort det – det er især en bemærkning til hr. Estrup, der sagde, at vi nu måtte have en gennemgang af disse kriterier og se på, hvordan det skal gøres – netop er ønsket om, at vi gennem arbejdet bl.a. i boligudvalget kunne få disse ting bragt på plads, uden at VS kom på forhånd og forsøgte at få en ganske bestemt ordning igennem, som vi måske ville foretrække, mens f.eks. det radikale venstre måske kunne foretrække andre modeller. Vi har forsøgt at lægge det åbent op, og vi kommer med et åbent sind, også over for de radikale, i denne her sag; så håber jeg bare, at det åbne sind, som jeg har fornemmet også findes i det radikale venstre og i socialdemokratiet, i udvalget fører til, at vi får kulegravet sagen og opstillet nogle kriterier, som kan afhjælpe de vanskeligheder, der er opstået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.