

[Boligministeren]

lejedes værdi og for det tredje en administrativt mere hensigtsmæssig måde for beregning af tilskuddet, idet man nu fastsatte tilskuddet for en 3-årig periode.

Jeg fremhævede også specielt, at en indregning af boligernes standard i tilskudsbe-  
regningen efter den nye ordning uundgåeligt ville medføre forskellige forskydninger i for-  
delingen mellem de enkelte kollegier, og at  
der hermed ville blive tale om variationer i  
stigningerne pr. 1. august 1984.

De kollegier, som enten havde en højere  
standard end gennemsnittet, eller hvis udgif-  
ter i 1982 lå over det typiske niveau, måtte  
således regne med en reduktion af tilskuddet,  
og det var netop disse kollegier, der havde  
haft størst fordel af den tidligere ordning.  
Tidligere var boligernes standard jo uden  
betydning for lejens størrelse, og det var tid-  
ligere også normalt muligt at få dækket ud-  
gifterne fuldt ud gennem statstilskuddet, hvis  
man valgte et relativt højt serviceniveau. Det  
fandt vi havde medført en række skævheder,  
som vi gerne ville rette op på ved den revisi-  
on, der blev gennemført.

I svaret på spørgsmål nr. 25 af 13. april  
1984 fra boligudvalget viste jeg ved en række  
eksempler, hvilken indflydelse driftsudgifter-  
nes størrelse havde på tilskuddets størrelse.  
Alle disse eksempler var baseret på normal-  
værelser, dvs. boliger med et bruttoetageareal  
på mellem 25 og 30 m<sup>2</sup> med fælles køkken  
og selvstændigt toilet. De eksempler viste  
ændringer i tilskuddet i op- eller nedadgåen-  
de retning på 25 kr. månedlig og variationer  
i stigningerne mellem 5 og 55 kr.; hvis der  
ikke var tale om normalværelser, kunne der  
blive tale om større variationer. Proceduren  
var så den, at boligstyrelsen, efter at kommu-  
nen havde underrettet kollegierne om til-  
skuddets størrelse for hvert enkelt kollegium,  
fik forskellige henvendelser fra kollegierne  
om selve beregningen.

Jeg gav i et svar til hr. Albrechtsen den 10.  
oktober 1984 udtryk for, at jeg ikke mente,  
der var behov for en generel ændring af ord-  
ningen, men jeg lovede også, at vi ville se på  
eventuelle helt specielle problemer. Som det  
også fremgår af svar på henholdsvis spørgs-  
mål nr. S 345 af 27. november 1984 og nr. S  
540 af 16. januar 1985 fra hr. Albrechtsen,  
blev resultatet af denne nye gennemgang, at  
8 kollegier fik forhøjet det oprindeligt bereg-  
nede tilskud med i alt 420.000 kr., mens der i

3 tilfælde ikke var grundlag for at foretage  
ændringer.

Som det fremgår af en besvarelse til bolig-  
udvalget af 10. oktober 1984, har 60 kollegier  
med i alt 11.250 værelsesenheder fået forhø-  
jet tilskuddet, og heraf var der 42 egentlige  
kollegier med i alt 9.595 enheder. For disse  
kollegier, som altså omfatter 43 pct. af alle  
værelsesenheder på de egentlige kollegier,  
andrager den gennemsnitlige forhøjelse af  
tilskuddet omkring 35 kr. pr. måned.

Omvendt er der sket en reduktion af til-  
skuddet for 42 kollegier med 6.264 enheder,  
deraf 28 egentlige kollegier med 5.628 enheder.  
For disse kollegier, som altså omfatter  
25 pct., andrager den gennemsnitlige redukti-  
on af tilskuddet omkring 80 kr. pr. måned.

Nu kan man jo, som jeg forstår på hr. Al-  
brechtsen, mene, at det samlede tilskud på 20  
mill. kr. om året er for lidt. Jeg forstår i  
hvert fald på bemærkningerne til forslaget, at  
hr. Albrechtsen er enig i, at det havde været  
berettiget med et forøget tilskud til nogle af  
kollegierne.

Men det er fortsat min opfattelse, at der  
med den revision, der er gennemført, er  
skabt en rimelig ordning, som kan give ro  
om kollegiehuslejen i de næste par år.

Som det allerede fremgik af bemærknin-  
gerne til lovforslaget, er det hensigten, at  
ordningen skal tages op til revision i folke-  
tingsåret 1986-87, når den nuværende ord-  
ning udløber. Jeg finder derfor fortsat ikke  
grundlag for at ændre ordningen nu, og jeg  
finder specielt ikke anledning til, at der gen-  
nemføres en ordning, hvorefter huslejen be-  
grænses til 15 pct. af indkomsten, fordi en af  
den nu gennemførte ordnings bærende ideer,  
nemlig beboernes egen interesse i at holde  
huslejen nede, netop ville bortfalde på den  
måde, og det mener jeg er uacceptabelt.

#### **Kaj Poulsen (S):**

Jeg vil indledningsvis sige, at ministerens  
bemærkning om, at han nøje redegjorde for  
forslagets konsekvenser, da vi gennemførte  
dette forslag, er en sandhed med utrolig  
mange modifikationer.

Ministeren sagde også, at han under ud-  
valgsarbejdet, da vi gennemførte den gælden-  
de ordning, som vi og SF stemte for, rede-  
gjorde for dets konsekvenser. Det er rigtigt,  
som ministeren sagde, at vi fik den oplys-