

[Tinning]

for de 10 timer, og i anden omgang bliver vedkommende så, som det er i dag, trukket i lønnen for 12 oveni. 10 + 12, det er 22 timer.

Med vedtagelsen af det, der foreligger her, vil man kun blive trukket for de 10 timer den første dag, fordi det ikke er den første hele fraværsdag, og så i øvrigt kun for 8 timer bagefter, men det er jo også langt mere, end rimeligt er, og om det vil jeg også godt vide: er det, fordi ministeren ikke kender problemet? Er det, fordi ministeren ikke mener, at man kan gøre noget ved det? Eller er det, fordi ministeren ikke vil gøre noget ved det? Det er altså tre spørgsmål, og alle sammen vil vi meget gerne have svar på.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det, jeg har svaret tidligere, når vi har beskæftiget os med emnet, er netop, at vi ville se, om der var yderligere spørgsmål, der skulle undersøges, og det, jeg nu er kommet frem med som lovforslag, er det udestående spørgsmål, som vi også i andre sammenhænge har diskuteret her i salen. Det er altså et svar på hr. Tinnings spørgsmål om, hvorvidt der kommer andre ting.

Man kunne rejse andre spørgsmål, som hr. Tinning gør, men det forslag, jeg har fremsat her, og som stort set har samme formulering som det forslag, hr. Tinning har fremsat, omfatter det, der er udestående i forhold til denne lovgivning.

Med hensyn til ikrafttrædelsesdatoen er der blevet sagt fra nogle ordføreres side, at den vil man se nærmere på i udvalget, men baggrunden for den dato, der er fastsat her, er simpelt hen spørgsmålet om at få det kørt teknisk ind i forhold til den kommunale administration, sådan at man har mulighed for at imødekomme kommunernes ønsker, men jeg har forstået, at man under udvalgsarbejdet ønsker at stille yderligere spørgsmål herom.

Agerschou (SF):

Jeg blev nu ikke meget klogere af socialministerens svar. Det lader til, at socialministeren vil give kommunerne skylden for, at det skulle tage 9½ måned at få denne ændring igennem. Derfor vil jeg gerne spørge socialministeren: hvor har socialministeren

det fra? Er Kommunernes Landsforening blevet hørt i den forbindelse?

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Jeg er helt enig i det spørgsmål, hr. Agerschou rejser. Jeg synes også, det kunne være rart at vide, hvad det er i kommunerne, der gør, at dette skal vare 9½ måned. Socialministeren må jo vide, at ikke mindst hendes forgænger nærmest excellerede i ændringer, som også berørte de kommunale socialforvaltninger, og det var i sandhed nogle, som kunne gennemføres langt hurtigere end på 9½ måned. Det gjaldt forskellige ændringer i bistandsloven, sultebestemmelsen osv., osv.

Derudover synes jeg, at de svar, vi har fået på de andre spørgsmål, er utilfredsstillende, men dem må vi jo så gå videre med i udvalget. Vi synes ikke, vi kunne vente på, at ministeren kom med en samlet revision, og derfor tog vi et enkelt problem, dette vedrørende karensdagslovgivningen, op og sagde: det kan ikke være rimeligt, at folk bliver trukket så meget. Men de andre problemer, jeg nævner, har jo været kendt hele tiden, og jeg kan ikke forstå, hvad der er ministerens begrundelse for ikke at få gjort noget ved f.eks. problemet for de folk, som har forskellige deltidsjob, der tilsammen udgør en hel stilling, og som altså bliver trukket i alle deltidsjobbene. Hvorfor vil ministeren ikke gøre noget? Det er jo ikke, fordi ministeren ikke kender problemet. Vi har nævnt det masser af gange. Er det, fordi det ikke kan lade sig gøre? Er det måske amternes skyld? Eller hvad er det, der ligger bag? Og det samme gælder det eksempel, jeg nævnte fra restaurationsbranchen. Vi har ikke taget det med i vores forslag i første omgang, fordi dette var ment som en lap, mens vi ventede på ministerens mere samlede forslag. Når nu det samlede forslag ikke er mere omfattende, vil jeg da godt sige, at vi som forslagsstillere vel så må forsøge – og det vil vi også gøre – under udvalgsarbejdet simpelt hen at få det hele taget op og indarbejdet. Og jeg vil godt sige; at for os er det ligegyldigt, om det bliver i vores forslag eller i ministerens forslag. Skal det være i ministerens, skal der selvfølgelig bare ikke være den ikrafttrædelsesbestemmelse, som der er nu.