

[Svend Andersen]

strækkelig tilslutning, vil det betyde en ændring af den nugældende bank- og sparekasselov, og det vil så betyde igen, at de nugældende paragraffer ikke kommer til at stå dér, hvor de står nu.

Men skal jeg gå ind i substansen af forslagene, vil jeg sige, at punkterne 2, 3 og 4 efter min opfattelse vil være aldeles velegnede til at indgå i de drøftelser, som vi mener skal til for at få en styrkelse af samfundsrepræsentanternes virke.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Først til hr. Larsen-Ledet: jeg er sådan set flintrende ligeglad med, om de hygger sig eller ikke hygger sig i bankbestyrelserne. Det, der interesserer mig, er, om de udfører en funktion, der gør, at man kan sige, at det overhovedet har mening at have en samfundsrepræsentant siddende i disse bestyrelser. Hvis deres eneste funktion er at være loyale over for pengeinstituttet, er det bedre, at de kommer ud, og at man så lader resten af bestyrelsen varetage opgaven, så skal man i hvert tilfælde ikke have en såkaldt samfundsrepræsentant dér.

Så sagde hr. Larsen-Ledet, at dette var et skridt henimod den rene statsstyring. Jeg kunne godt tænke mig at vide: hvad er det for nogle af punkterne i vores lovforslag, der betyder statsstyring? Er det statsstyring, at man kan henvende sig til industriministeren, hvis man kommer under vejr med, at væsentlige samfundsinteresser står på spil? Er det statsstyring, at man kan henvende sig til banktilsynet om det samme? Er det statsstyring, at man orienterer industriministeren om, at man har måttet vedtage en skattebøde på bankens vegne? Er det det, der er statsstyring, hr. Larsen-Ledet? Jeg synes jo nok, det er sådan lidt flot og oppustet bare at sige: det er statsstyring. Det er nogle utrolig moderate punkter. Er det i virkeligheden ikke et moderat demokratiseringsskridt, som de radikale burde kunne gå ind for?

Til hr. Svend Andersen vil jeg sige, at jeg forstod det sådan, at pligten og retten til at indberette til industriministeren, pligten og retten til at indberette til sparekassetilsynet og pligten og retten til at indberette, når man skal vedtage en skattebøde på bankens vegne, er ting, socialdemokratiet kan gå ind for.

Er det korrekt, når jeg har opfattet det på den måde? Jeg synes virkelig, det er et fremskridt, hvis socialdemokratiet vil være med til det her, og så er det da rigtigt nok, at hvis man i øvrigt lægger op til, at der skal ændres mange ting, er det smart at sammenarbejde forslagene. Dog vil jeg sige, at det skulle nødvendigvis være sådan, at vi står i maj, og så har der ikke været tid nok, så man ikke får vedtaget det, som i virkeligheden meget rimeligt og hurtigt kan vedtages, fordi det allerede er skrevet ud i paragraffer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:

Forslag til folketingsbeslutning om modernisering af lovgivningen om penge- og kapitalformidlende institutioner og virksomheder.

Af Tove Lindbo Larsen (S) m.fl.
(Fremsat 5/2 85).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Stetter):

Forslagsstillerne ønsker et lovkompleks bestående af en sammenskrivning af lov om banker og sparekasser, lov om forsikringsvirksomhed, lov om tilsyn med pensionskasser, lov om visse kreditinstitutter, lov om investeringsforeninger og lovgivningen om realkreditinstitutter. Sidstnævnte administreres i dag af boligministeren.

Et sådant lovkompleks vil blive besværligt og uoverskueligt at arbejde med for alle i det daglige. Det vil endvidere være vanskeligere