

(Kort bemærkning).

**Svend Åge Petersen (KF):**

Fru Lone Dybkjær var så venlig at påpege, at der i forslaget og i bemærkningerne intetsteds stod nævnt styring, at styre eller central styring. Nej, hvis jeg var forslagsstiller, ville jeg sandelig heller ikke bruge det ordvalg, men når jeg på mit partis vegne siger, at der her er tale om styring, beror det på, at teknologinævnet i indstillingen her har fået tre hovedpunkter: at iværksætte, at igangsætte, at indsamle og formidle. Det er det, jeg oversætter til at sige, at der her er tale om en styring og desværre endda en central styring.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg synes, det er en helt utrolig sammenstilling af ord at kunne få det til at blive styring. Jeg tror faktisk ikke, det er synderlig i overensstemmelse med »Nudansk ordbog«. Det står der ikke i forslaget, og det kan der altså derfor heller ikke lægges i det, og jeg vil vove den påstand, at det er en fortolkning, som de konservative og venstre forhåbentlig står nogenlunde ene om.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det den 31. oktober 1984 nedsatte teknologivalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 172:**

*Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser. (Rettigheder og pligter for samfundsrepræsentanterne i bestyrelser for banker og sparekasser).*

Af Anne Grete Holmsgård (VS) og Lenger (VS).

(Fremsat 8/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Industriministeren (Stetter):**

Et forslag om at pålægge et bestyrelsesmedlem, den offentlige repræsentant, at indberette – endda ret detaljeret – omfanget af sit virke og de konkrete resultater heraf finder jeg er en urimelig byrde at pålægge vedkommende og lidet befordrende for et godt samarbejde mellem den offentlige repræsentant og den øvrige bestyrelse.

Hertil kommer, at en sådan pligt ikke harmonerer med bestemmelsen om tavshedspligt i bank- og sparekasselovens § 54, stk. 2, idet bestemmelsen indebærer, at den offentlige repræsentant alene kan indberette almindelige synspunkter og erfaringer som bestyrelsesmedlem.

Den offentlige repræsentant er pålagt de samme rettigheder og forpligtelser som de øvrige bestyrelsesmedlemmer, det vil sige, at de pågældende må tage stilling til de konkret foreliggende problemer ud fra deres egen personlige vurdering. Finder den pågældende, at bestyrelsen træffer en afgørelse, der efter hans/hendes opfattelse strider imod bredere samfundsmæssige hensyn, må den pågældende søge dispositionen ændret ved at rejse spørgsmålet i bestyrelsen. Men er der ligefrem tale om, at bestyrelsen træffer en ulovlig afgørelse, er det selvkært den pågældendes såvel som ethvert andet bestyrelsesmedlems pligt at påvirke bestyrelsen til at omgøre beslutningen og, hvis dette ikke lykkes, at henvende sig til politiet eller til tilsynet.

Den omtalte pligt til fast modtagetid vil være en væsentlig arbejdsbyrde for samfundsrepræsentanten. Den vil heller ikke være nødvendig for at tilgodese samfundsmæssige hensyn. Kunderne kan til enhver tid kontakte bestyrelsen eller et medlem af denne, f.eks. den offentlige repræsentant, hvis man ønsker at fremføre et ærinde.

Et forslag om, at indberetningerne skal offentliggøres i bankens eller sparekassens årsberetning, kan virke direkte skadeligt for