

[Lone Dybkjær]

industriministeren ganske rigtigt gjort før med nogenlunde samme argumentation. Men for en ordens skyld vil jeg alligevel sige, at jeg ikke er uenig med industriministeren i, at ansvaret skal placeres dér, hvor udviklingen finder sted. Det er jo ikke for at fratage nogen noget ansvar, dette her skal ske, det er for at se det i en bredere sammenhæng, ikke sektorvis og delt, og fremfor alt også for at få det ud til en bredere debat.

Jeg skal takke de ordførere, der har været positive over for forslaget, og generelt sige, at jeg også ser frem til et nærmere arbejde med disse ting, sådan at vi kan få ordene fulgt op af handling.

Til den konservative ordfører og venstres ordfører vil jeg sige, at der her ikke er tale om at styre teknologiudviklingen centralt – jeg tror overhovedet ikke, ordet »styre« er brugt – og det er temmelig væsentligt for os, for jeg tror ikke på, man kan styre udviklingen centralt. Det er ikke det, der er meningen med dette forslag, og det fremgår overhovedet ikke af forslaget. Det er derimod formålet at følge og iværksætte helhedsvurderinger – og jeg skal senere kommentere VS' betragtninger om det – af den teknologiske udvikling og fremme en folkelig debat og skabe et bredere beslutningsgrundlag. Hvis det er udtryk for central styring, at man skaber et bedre beslutningsgrundlag, er der meget herinde, der er centralt. Men det er slet ikke det, der ligger i forslaget; vi tror ikke på, at man centralt kan styre teknologiudviklingen.

SFs ordfører, hr. Gade, var inde på tre spørgsmål, som bør diskuteres nærmere, nemlig både placeringen, sammensætningen af nævnet, og hvem der skal udpege formandskabet. Det synes jeg man skal diskutere i udvalget eller blandt de partier, der er interesserede i disse spørgsmål.

Efter det radikale venstres opfattelse er det meget vigtigt, at rådet placeres uafhængigt, hvad vi også betragter det økonomiske råd som værende, og det er i hvert fald fuldstændig afgørende for hele forslaget. Det er også derfor, vi ikke helhjertet støttede socialdemokratiets forslag. Vi mener ikke, det bør ligge under et eller andet ministerium, for den form for information, der kommer derfra, vil under en eller anden form være domineret af det pågældende ministerium og vil ikke kom-

me direkte til folketingets medlemmer, og det mener vi er vigtigt.

Spørgsmålet om sammensætningen kan man naturligvis diskutere, herunder også, om vi har fundet de vises sten her. I betragtning af den diskussion, vi f.eks. fører om det etiske eller genetiske råd, eller hvad vi nu skal kalde det, hvor der er tale om fagfolk, humanister og lægfolk, kan man måske mene, at vi skal øge lægrepræsentationen i dette udvalg, men det kan vi diskutere, altså om vi derigennem skal styrke den humanistiske side. Også spørgsmålet om, hvorvidt statsministeren skal udpege et formandskab eller udvalget selv skal gøre det, er selvfølgelig noget, vi kan forhandle om. Vi har, som det også ganske rigtigt er fremgået, lagt os på to forskellige modeller, og vi har altså syntes, at denne model, hvor det er statsministeren, der udpegede, var den bedste, men det er ikke noget, der er afgørende for os.

Til hr. Tinning skal jeg sige, at jeg er helt enig i betragtningen om dybtgående, kvalificerede vurderinger og udredninger, og når vi har skrevet »iværksætte helhedsvurderinger«, er det såmænd ikke, fordi vi tror på denne objektive sandhed, som hr. Tinning var inde på, men det er simpelt hen for at skabe en kontrast til det, der foregår, nemlig nogle sektorvise vurderinger i bedste fald eller nogle enkeltvurderinger i bedste fald, sådan som det f.eks. sker i forbindelse med nogle produktudviklinger. Det, der er tale om, er altså nogle kvalificerede helhedsvurderinger, hvori man inddrager brede samfundsmæssige og teknologiske aspekter.

Til hr. Maisted vil jeg sige, at der ikke er nogen tvivl om, at EDB har gjort større detaillovgivning mulig. Jeg siger ikke, at skatte-lovgivningen ikke var kompliceret i forvejen, men oprindelig sagde man jo om EDB, at det ville forenkle og rationalisere, og det har jo vist sig på dette område såvel som på andre områder ikke at være tilfældet. Derimod har man måske øget beslutningsgrundlaget eller fået nogle flere informationer frem eller sådan noget, men mindre komplicerede er tingene rent faktisk sjældent blevet ved hjælp af EDB.

Men som sagt: jeg skal takke de ordførere, der har været positive, og sige, at vi ser frem til, at vi finder en eller anden form for løsning på dette felt.