

[Aase Olesen]

umiddelbart forud for at skulle sige ja i Ministerrådet.

Vi har gentagne gange foreslået, at man fik mulighed for at tage direktivforslag her ned i salen, og dette er et ganske udmærket eksempel på, at det ville være fornuftigt, at man fik en debat enten her i salen eller i udvalget eller helst begge steder. Nu kan de to forslag fra socialdemokratiet måske give anledning til, at vi får en orientering om, hvordan direktivforslagene ser ud i deres nuværende skikkelse, hvad regeringen har sagt og gjort til dem, og hvad man arbejder på.

Jeg forstår, at der i direktivforslagene er tale om at indføre et objektivi ansvar. Jeg synes, at det rejser en række problemer, som vi bør diskutere, og jeg kan se, at det først og fremmest er retsudvalget, der skal diskutere det.

Socialdemokratiets ordfører nævnte en række punkter, som jeg godt vil kommentere.

Mange har påpeget, sagde fru Tove Lindbo Larsen, at vi mangler en generel lovgivning. Ja, det læser jeg også i den blå betænkning, der kom i 1981, men derudover er der ikke megen dokumentation. Der blev nævnt nogle enkelte områder: byggebranchen og, var det børnesenge og levnedsmidler? Der kunne nok nævnes flere. Netop et område som byggebranchen vil det være fantastisk vanskeligt at lovgive for. Jeg forstår, at boligministeriet har en lovgivning undervejs om byggeskader og erstatningsansvar, og det er meget, meget kompliceret.

Derfor vil jeg spørge, om socialdemokratiet er i besiddelse af en oversigt over, hvor denne mangel på generel lovgivning egentlig viser sig, for jeg har ikke kunnet finde det i betænkningen – vi fik den godt nok først i går. Jeg kan sagtens forestille mig en række områder, men det, der var interessant at vide, var: kunne man så ikke komme videre med speciallovgivning på de områder?

Dernæst er der spørgsmålet om forsikringer. Vi vil meget gerne være med til at undersøge, om man kan indføre en lovpligtig produktansvarsforsikring. Jeg tror, at det medfører en række praktiske problemer, men jeg synes, det er værdt at overveje. Det er i hvert fald væsentligt at få undersøgt, om det er et af de elementer, man kunne gennemføre uden at afvente internationale regler.

I forslaget opereres der med systemskader og udviklingskader, uden at man nærmere

definerer, hvordan man vil adskille de to områder. Man taler i begge forslag om, at medicinalvarer måske skal undergives speciallovgivning. Jeg vil godt spørge forslagsstillerne, om man også forestiller sig, at naturmedicin skal være omfattet af speciallovgivning.

Vi mener ligesom flere andre, at der er behov for internationale regler, men vi er som sagt indstillet på at arbejde med problemerne og prøve at finde ud af, om der er nogle af de ting, der er nævnt her, man med rimelighed kunne gøre noget ved, også uden at afvente internationale regler.

Med hensyn til nedsættelse af et særligt organ har jeg et spørgsmål til forslagsstillerne: hvorfor foreslår man et særligt organ? Hvis man forestillede sig, at man fik lukket nogle af de huller, der formodes at være i speciallovgivningen, er det så trods alt ikke en større sikkerhed, at man har domstolene som sidste instans? Er man sikker på, at man opnår større retssikkerhed og større sikkerhed for forbrugeren ved at lægge den endelige afgørelse over til et administrativt organ? Jeg kan ikke i bemærkningerne se begrundelsen for at gøre det, og jeg synes, at det kunne være rart allerede her ved førstebehandlingen at få begrundelsen for det.

Vi kan naturligvis tilslutte os ønsket om, at brugsanvisninger osv. skal være på dansk. Det burde være en selvfølge, og vi kan i hvert fald ikke vente, til det bliver et internationalt krav.

Vi vil altså arbejde med disse forslag og vil meget gerne være med til at fremme de positive ting, der ligger i dem, så meget som overhovedet muligt og så meget, som det er hensigtsmæssigt af hensyn til de internationale bestræbelser, der foregår på samme led.

Brusvang (CD):

På centrum-demokraternes folketingsgruppes vegne skal jeg takke justitsministeren for indlægget vedrørende beslutningsforslag nr. B 91 om produktansvar. Det er synspunkter, jeg i alt væsentligt kan være enig i.

Målet med det forslag, vi har på bordet, er at få lavet regler om en producents ansvar for skade på personer og ting. Det er en meget fornuftig målsætning, og der er heller ingen tvivl om, at der kan være behov for en yderligere regulering på dette felt.