

[Helge Sander]

soner. Jeg vil gerne have lov til at citere et brev fra Industrirådet modtaget d.d., hvor de skriver:

»Mest forbløffende ved lovforslaget om produktansvar er, at det lægger op til, at en forbruger i tilfælde af skade vil kunne rejse erstatningskrav imod en hvilken som helst producent eller sælger af et hvilket som helst produkt. Det vil herefter være op til producenten eller sælgeren at bevise, at hans produkt ikke var skyld i den skete skade.«

Og man slutter:

»I betragtning af den varemængde, som omgiver enhver person, forekommer dette såvel uoverskueligt som ganske uadministrerbart.«

Jeg vil gerne høre vedrørende dette juridiske forhold, hvilke tanker socialdemokratiet har gjort sig, for det er en ganske anden opfattelse, end vi er vant til inden for dansk lovgivning.

Endelig kan jeg ikke lade være med at bemærke, at det er to socialdemokratiske forslag, som man udmønter i råd og nævn og en masse forskellige forhold, som vi støder på næsten hver gang, der kommer et forslag fra socialdemokratiet. Jeg vil tro, at vi meget snart bliver nødt til at lave en lov, der ligesom er en vejviser, således at vi kan finde rundt i disse mange forskellige foranstaltninger.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg vil gerne først spørge hr. Helge Sander, hvad han forstår ved »naturlige forbedringer«. Jeg er meget interesseret i at høre, hvad det er, forbrugerombudsmanden kan tage fat på af naturlige forbedringer, som man gerne vil medvirke til, efterhånden som der opstår krav.

Jeg vil gerne svare på det spørgsmål, der blev stillet, at vi ikke har noget ønske om at lave et stort bureaukрати, som jeg sagde i mit indlæg. Vi har et ønske om, at der bliver udarbejdet nogle regler, nogle retningslinjer, og det bliver der ikke i dag af forbrugerombudsmanden. Det er det, der er baggrunden for, at vi mener, at der skal et råd til. Altså intet større bureaukрати. Det var gået skævt for hr. Helge Sander i opfattelsen.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Det glæder mig meget, hvis det er således, at vi skal have færre nævn og råd og slige ting.

Mine bemærkninger om naturlige forbedringer faldt i relation til justitsministerens bestræbelser på at skabe ensartethed både på EF-plan og på nordisk plan. Vi er alle sammen enige om, at det skulle vi gerne nå frem til. Men jeg sagde det også i relation til de forhold, der hersker i dag, for det er jo ikke således, som jeg sagde, man får indtryk af ved at læse socialdemokratiets bemærkninger, at der ikke er nogen som helst regler, der beskytter forbrugerne – tværtimod. Jeg har i dagspressen fulgt sagerne om varmepuder, legetøj osv. Det er ikke rigtigt, at der ikke sker noget som helst.

Når jeg siger, at jeg ønsker generelle forbedringer, så er det set i relation til det internationale marked. Jeg mener, som det ganske rigtigt blev sagt af det konservative folkepartis ordfører, at det er nødvendigt. Nu da vi har nævnt EF og de nordiske lande, kunne vi gå videre og tage Japan og det amerikanske marked med. Det ville være særdeles tilfredsstillende ikke mindst for et lille land som Danmark.

Alice Faber (SF):

Vi behøver vist ikke at gå ind bag markedsudvalgets døre for at høre, hvordan regeringens, i hvert tilfælde de store regeringspartiers, venstres og de konservatives, indstilling er til disse beslutningsforslag. Det kommer klart frem i de ordførertaler, der er holdt.

Stikordene til disse forslag kan være: thalidomid og fosterskader, p-piller og blodpropper, organiske opløsningsmidler og hjerneskader, asbest og lungesygdomme, LSD og betydelige og komplicerede psykiske problemer og fra udlandet grimme sager som olivenolieskandalen i Portugal. Bag disse stikord, som kun vedrører et lille hjørne af socialdemokratiets forslag, gemmer der sig alvorlige menneskelige lidelser og problemer, som vort retssystem har meldt pas over for, idet den eksisterende lovgivning ikke er tilstrækkelig.

Man har efterladt de skadelidte alene med masser af problemer og usikkerhed om den reelle sammenhæng. Der har endog nogle