

[Justitsministeren]

Jeg forstår overhovedet ikke det referat, hr. Gade giver af et eller andet, der er foregået i et udvalg. Jeg skal følge de sædvanlige regler om ikke at referere, hvad der er sket i udvalget, men jeg kan sige, at regeringen i de forhandlinger, der har været i EF, hele tiden har arbejdet for, at vi skulle nå frem til et direktiv om produktansvar. Der er ingen fravigelse af, hvad der har været hensigten igennem årene. Vi erkender, at der er behov for et direktiv og som følge deraf en lovgivning her i landet. Jeg ved ikke, hvorfra hr. Gade har fået den anden opfattelse.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg skal lade være at referere fra markedsudvalget, kun sige, at mit parti, socialdemokratiet, VS og de radikale i markedsudvalget har fremført sådanne synspunkter, at den danske regering på en helt anden og positiv måde er gået ind i disse forhandlinger, end det tidligere var tilfældet.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Ja men jeg forstår, at hr. Gades parti og regeringen i denne sag kan arbejde positivt og godt sammen i EF. Lad det også blive linjen i andre sager. Det skal da kun glæde mig.

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Jeg skal ikke blande mig i samarbejdssamtalerne.

Jeg vil spørge justitsministeren, om han kan oplyse, om det direktiv, der er i vente, vil ligge på linje med det forslag, vi behandler i dag, om det bliver svagere, eller det bliver stærkere, om det bliver et minimums- eller et maksimumsdirektiv.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det vil det gøre på nogle områder, men ikke på alle. Forhandlingerne er altså ikke færdige, der er et specielt problem, der har været en debat om i EF. Men vi gør, hvad vi kan for at nå frem til et direktiv. Jeg synes, det er det vigtigste, at vi får det, men enkeltheder kan jeg desværre næppe gå ind på i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Så kan det jo være, jeg kan hjælpe justitsministeren med enkelthederne.

Af det svar, vi har fået i markedsudvalget – det er omdelt i dag – vedrørende direktivforslaget om produktansvar, fremgår det ganske klart af de sidste linjer:

»Det har ikke været hensigten at lade disse skader« – hermed menes systemskader – »være omfattet af direktivforslaget.«

Så det er ganske klart, at det omhandler det i hvert tilfælde ikke.

**Helge Sander (V):**

Ved gennemgang af socialdemokratiets to meget ambitiøse beslutningsforslag om produktansvar og produktsikkerhed får man uvilkårligt den opfattelse, at vi bevæger os ind på et lovmæssigt totalt jomfrueligt område. Det er nok værd at understrege, at det langtfra er tilfældet. På de forskellige lovgivningsområder er der allerede en række særregler. Ikke mindst markedsføringsloven og forbrugerombudsmandens virksomhed tager højde for en lang række af de forhold, som især omhandles i beslutningsforslaget om produktsikkerhed.

Når disse bemærkninger forhåbentlig har skabt lidt balance i tingene, skal jeg sige, at vi fra venstres side ikke vil stå i vejen for naturlige forbedringer af lovgivningen vedrørende produktansvar. Socialdemokratiet har naturligvis ikke patent på forbrugernes interesser, hvilket man let kunne henfalde til at tro ved at læse bemærkningerne til disse forslag. Men vi vil heller ikke være med til at skabe helt umulige forhold for dansk erhvervsliv.

Justitsministerens bemærkninger om internationale forhold må også have gjort indtryk på forslagsstillerne. Vi hilser med stor tilfredshed, at ministeren på såvel nordisk som EF-plan arbejder energisk på en samlet løsning af problemerne. Det er logisk, at det ville være særdeles uheldigt, om vi i Danmark isoleret gennemførte en detaljeret lovgivning om produktansvar. Det må være et fælles anliggende for de industrilande, der daglig har handelssamkvem.

Sædvanligvis får vi ved fremsættelse af nye lovforslag i folketinget en lang række henvendelse fra organisationer og privatper-