

[Albrechtsen]

skubbet sagen ind under gulvtæppet. Er det ikke korrekt, hr. statsminister, og er der ikke på baggrund deraf grundlag for at konstatere, at folketinget rent faktisk er blevet misinformeret?

Hvis statsministeren ikke vil bekræfte, at det forholder sig sådan, må vi have mulighed for at gå det nærmere efter. Kan vi få den auditørrapport, så vi selv kan finde ud af, om der har været foretaget en grundig undersøgelse, så vi selv kan se, på hvilket grundlag man har kunnet meddele folketinget, at der kun var tale om en lettere røgforgiftning, når der rent faktisk var tale om en meget alvorlig ulykke?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg må indrømme, at jeg har meget svært ved at forstå, hvad der dog kan være hr. Albrechtsens motiver til at udtale sig så heftigt, som han gør i dag. Hr. Albrechtsen siger, at han er ked af at høre mit svar. Det er da ejendommeligt. Han burde jo være glad, for de oplysninger, jeg giver, bekræfter, at alle fire gardere blev udskrevet i det, der hedder velbefindende.

Der var tale om en ulykke, som alle kan beklage. Forsvarsministeren oplyste allerede den 6. februar, at fire gardere blev undersøgt, at tre blev udskrevet uden men efter en kort undersøgelse, og at den fjerde var til observation i nogle dage; men det slutter med, at han kort tid efter bliver udskrevet, også i velbefindende og med oplysning om, at han ikke vil få varig men. Det er da svært at lade være med at glæde sig over, at denne triste tildragelse heldigvis sluttede sådan.

Derfor kan jeg ikke acceptere – og det tror jeg heller ingen andre kan – at hr. Albrechtsen på trods af alle de oplysninger, som foreligger i sagen, bliver ved med at sige, at forsvarsministeren har misinformeret folketinget – og endda groft. Forsvarsministeren har ikke misinformeret folketinget. Deraf følger, at det umuligt heller kan være groft.

Albrechtsen (VS):

Det er jo rent utroligt. Jeg spørger statsministeren, om det er korrekt, at der på trods af, at forsvarsministeren oplyste, at der var foretaget en grundig undersøgelse, rent faktisk ikke er foretaget en grundig undersøgelse, måske endog ikke engang nogen undersø-

gelse overhovedet; der er i hvert fald ikke foretaget afhøringer. Der er idømt en bøde på formentlig – hvad der fremgår af pressens oplysninger – et løsagtigt grundlag. Da pressen spurgte den ansvarlige oberst, om der var sket en ulykke, fik den at vide, at det var der, men der var ikke blevet indlagt nogen, mente obersten, så det var jo simpelt hen forkert. Senere hen blev der spurgt, hvor alvorlig ulykken var, og dér blev den bagatelliseret. Statsministeren må også kunne oplyse, om det er rigtigt, at der ligger oplysninger i pressen om, at man har forsøgt at dysse sagen ned. Men alligevel fastholder statsministeren, at der i denne sag ikke er blevet misinformeret. Hvis statsministeren vil fastholde det, må jeg kontakte de forsvarspolitiske ordførere fra andre partier, for vi kan ikke lade denne sag ligge. Jeg kan ikke acceptere, at folketinget får sådanne oplysninger. . .

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det røde lys betyder, at tiden er udløbet.

Albrechtsen (VS):

. . . fra en minister, som . . . undskyld.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg synes, det er forkert, at hr. Albrechtsen nu bruger alt det krudt, som rettelig hører hjemme under det næste spørgsmål, hr. Albrechtsen har stillet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 681

2) Til statsministeren af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren sikre, at der gennemføres en uvildig undersøgelse af auditor Aggers måde at efterforske røggasulykkerne den 5. juli 1984 og den 7. januar 1985 på?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet skal ses i sammenhæng med spm. nr. S 680 af dags dato.

Ifølge Ekstra Bladets oplysning den 11. februar 1985 fik auditor Agger aldrig afhørt de implicerede i røggasulykken den 5. juli 1984. Noget tyder på, at han slet ikke fik gennemført nogen undersøgelse.