

[Albrechtsen]

fjerde forblev til observation i nogle dage, men blev udskrevet med oplysninger om, at han ikke ville få varig men.

Imidlertid oplyser Ekstra Bladet den 11. februar 1985, at garderne trods svære symptomer først dagen efter – 17 timer efter – fik lov til at komme på hospitalet. Og det fremgår, at Jesper Jensen var indlagt i 4 dage på intensiv afdeling, mens Johan B. Krogh lå 10 dage og havde alvorlige problemer, bl.a. opkastning af blod. Ifølge Ekstra Bladet den 12. februar 1985 måtte han de første dage have ilt.

Det må naturligvis opklares, hvorledes det kan gå til, at forsvarsministeren så groft har misinformeret folkettinget om denne ulykke.

Albrechtsen (VS):

Jeg vil blot indledningsvis sige, at jo mere der graves frem i sagen om røggasulykkerne ved Sandholmlejren, jo mere klart bliver det, at der må en uvildig undersøgelse til. Det kan vi komme tilbage til under næste spørgsmål, men først må det afklares, hvordan det kan gå til, at forsvarsministeren så groft misinformerede folkettinget den 6. februar 1985. Det må anses for klart dokumenteret, at forsvarsministeren misinformerede; det stod allerede klart efter artiklen den 11. februar 1985 i Ekstra Bladet, og det blev til overflod dokumenteret gennem Ekstra Bladets artikel den 18. februar 1985, hvor en lægeerklæring beskriver, hvor alvorlig en ulykke der var tale om. Der kommer hertil også det forhold, at forsvarsministeren oplyste, at der var foretaget en meget grundig undersøgelse af ulykken i juli 1984, og omstændighederne har senere vist, at der absolut ikke har været tale om nogen grundig undersøgelse.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Ved uheldet den 5. juli 1984 blev 4 gardere røgforgiftet. De blev alle på foranledning af Sandholmlejrens læge indlagt på hospital den 6. juli. To af dem blev udskrevet henholdsvis den 7. og den 8. juli i velbefindende. Den tredje opholdt sig det første døgn på hospitalets akutte modtageafdeling på grund af behandling af astmalignende symptomer via venedrop. Da han efter dette døgn var symptomfri, blev han udskrevet den 8. juli i velbefindende. Alle tre var senere til ambu-

lant kontrol, der viste normaliserede forhold for dem alle.

Den fjerde garder blev udskrevet den 16. juli, idet der udviklede sig en egentlig lungebetændelse, ligesom der blev konstateret et par mindre blødninger fra mave-tarmkanalen. Sådanne blødninger er ikke usædvanlige i forbindelse med røgindånding og fordrer ingen særlig behandling. Ved ambulans kontrol den 21. august blev den pågældende beskrevet som i velbefindende uden behov for medicinsk behandling.

Det vil altså sige, at de fire gardere blev indlagt efter en ulykke ved Sandholmlejren den 4. juli; én blev udskrevet dagen efter, to gardere to dage efter, og den fjerde blev udskrevet 10 dage efter.

Disse supplerende og mere detaljerede oplysninger, som jeg nu i dag giver på forsvarsministerens vegne, hidrører ligesom de oplysninger, der blev givet her i tinget den 6. februar, fra forsvarrets myndigheder. Der er ingen reel forskel i oplysningerne, og der er derfor ikke tale om, at forsvarsministeren på nogen måde har misinformeret folkettinget.

Albrechtsen (VS):

Jeg bliver meget ked af at høre statsministerens svar. Jeg vil selvfølgelig takke for, at der nu også fra officielt hold begynder at komme de oplysninger frem om de faktiske hændelser, der fandt sted ved den ulykke. Jeg forstod nærmest statsministerens svar sådan, at man nu heller ikke fra regeringens side benægter, at der var tale om en meget alvorlig ulykke, og heller ikke benægter de oplysninger, som er fremlagt i Ekstra Bladet om den lægeerklæring, der beskriver, hvor alvorlig den var.

Men så kan jeg slet ikke forstå, at statsministeren meddeler, at der ikke har været misinformeret; jeg vil bede statsministeren præcist svare ja eller nej til, om det ikke er korrekt, at det, forsvarsministeren sagde, var, at der var tale om en lettere røgforgiftning, og om det ikke er korrekt, at det, forsvarsministeren sagde, var, at der var foretaget en grundig undersøgelse, og om det ikke er korrekt, at der ikke blev foretaget nogen grundig undersøgelse, men at der faktisk er tale om, at de implicerede ikke engang blev afhørt, men at man blot skyndte sig i al hast at få idømt en befalingsmand en bøde og så fik