

[Undervisningsministeren]

Forslaget om, at lønudgifterne udbetales gennem Arbejdsgivernes Elevrefusion, sådan at det bliver arbejdsgiverne, der pålægges udgifterne, kan regeringen ikke gå ind for. Vi mener ikke, at der i den nuværende økonomiske situation bør pålægges erhvervslivet en udgift af den omhandlede størrelsesorden. Det drejer sig om 2 mia kr., og hvis man pålægger erhvervslivet en sådan udgift, kan man meget hurtigt regne ud, at det vil reducere beskæftigelsen her i landet med titusindvis af job på blot lidt længere sigt. Det er en meget god grund til at afvise forslaget.

Nørgaard-Sørensen (S):

I forbindelse med ændring af tilskuddene til oprettelse af lære- og praktikpladser vil jeg dog gøre undervisningsministeren opmærksom på, at undervisningsministeren og regeringen på det tidspunkt – det var i sidste samling – overvæltede en byrde på ca. 500 mill. kr. til AER. Så princippet gælder åbenbart ikke i alle tilfælde. Det kunne være sagt.

Ellers kan jeg selvfølgelig ikke være uenig med undervisningsministeren i, at der er tale om uændrede genfremsættelser, og derfor kan jeg også henvise til, hvad vi har sagt ved sidste behandling. Vi har begge gange været behersket positive.

Det første, jeg gerne vil understrege i denne forbindelse, er, at SF meget klogeligt undlader i begge sine forslag at fremhæve, med hvor meget bidragene til Arbejdsgivernes Elevrefusion skal hæves for at opfylde de formål, der er lagt op til i beslutningsforslagene. Jeg tror nok, det er meget klogt af SF ikke at gøre det, for det er sandsynligvis ikke småbeløb, det drejer sig om. Alene for lønnen i basisåret drejer det sig i hvert fald om 2 mia kr.

Vi vil under udvalgsarbejdet om lønnen i basisåret søge at få en udredning af omkostningerne ved at lave en AER-løsning, hvis man ønsker genindførelse af løn i basisåret, men vi anser det umiddelbart for urealistisk og måske også for uønskeligt, for når man siger til én part, at vedkommende skal betale for en uddannelse, så vil den pågældende part sandsynligvis ønske at få en større indflydelse på uddannelsens forløb. Vi synes faktisk ikke, at arbejdsgiverne er berettiget til større indflydelse på basisåret, end de allerede har. Vi går principielt ind for en længodt-

gørelse, men vi vil gerne i udvalget være med til at se på og diskutere forskellige finansieringsformer. Vi tror ikke, denne er realistisk.

Hvad angår det andet forslag om fremskaffelse af praktikpladser, vil vi understrege, at det på mange måder ligner det forslag, socialdemokratiet har fremsat tidligere. Socialdemokratiet har ikke for vane unødvendigt mange gange at genfremsætte forslag, når vi har fået dem underkendt i folketinget. Det har vi altså heller ikke gjort med dette, men det er muligt, at vi kommer med et nyt udspil på området.

Derfor vil jeg allerede nu påpege nogle elementer, som vi ønsker ind i en praktikpladsløsning, for det drejer sig ikke kun om de problemer, SF anfører. Det drejer sig også om ændring af erhvervsuddannelsernes struktur, som stiller sig hindrende i vejen for fremskaffelse af lære- og praktikpladser.

Det er for det første indførelse af et strengt erhvervsuddannelsessystem, det vil sige afskaffelse af mesterlæren. For det andet: udvikling og fremskaffelse af nye andendelsuddannelser. Det kan være inden for procesindustri, inden for jordbrug, inden for social- og sundhedssektoren. Og for det tredje: for at løse akutte problemer en kvotaordning, som vi mener skal aftales mellem de faglige udvalg inden for hovederhvervsområderne, og i den forbindelse meget gerne en forhøjelse af bidraget til Arbejdsgivernes Elevrefusion, så det også dækker refusionerne for dele af eller hele praktikperioden.

Ud fra de synspunkter vil vi se mere positivt på spørgsmålet om fremskaffelse af lære- og praktikpladser, selv om vi også på det område synes, at det, jeg havde nær sagt ikke går vidt nok, fordi det ikke anerkender, at mangelen på lære- og praktikpladser først og fremmest er noget strukturelt betinget inden for hele vores erhvervsuddannelsessektor.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg skal på den konservative folketingsgruppes vegne afvise de to genfremsættelser og i øvrigt henvise til, hvad jeg har sagt alle de andre gange, disse to forslag er blevet behandlet her i folketinget.

Hanne Severinsen (V):

Man må jo lade forslagsstillerne, at de er vedholdende. De bliver ved, selv om de får