

[Lenger]

råd har man altså vedtaget en ny holdning til motorvejens linjeføring.

Specielt var fru Inger Stilling Pedersen inde på, at den tunge trafik var et problem, og at det derfor var nødvendigt med en motorvej. Den tunge trafik skal for 90 pct.s vedkommende ikke forbi Århus, men ind til Århus, så den kan ikke bruge den motorvej. Det problem, der har været med den tunge trafik, vil alligevel ikke blive løst. De erfaringer, man har ved målinger af trafikken i området, viser det.

Til slut vil jeg gerne dvæle lidt mere ved ministerens bemærkninger. Jeg vil gerne sige tak til ministeren, fordi han var enig i at opgive indføringen til Århus, også selv om det følger af den tidligere vedtagelse, og i, at han gerne ville i gang med et udredningsarbejde vedrørende forlægningen af A 15 fra Framlev. Jeg er også glad for, at ministeren, når han ikke kunne tilslutte sig forslaget, i det mindste gav det tilsagn, at han ville lægge stor vægt på de lokale ønsker, for det imøde- ser jeg med stor sindsro og med stor glæde.

Til slut vil jeg give ministeren en god idé. Hvis man virkelig fra statens side skal se på vejforholdene i Århusområdet, og hvad der har betydning for fremkommeligheden, ikke mindst for den tunge trafik, ikke mindst for erhvervslivet, tror jeg, det var en meget bedre idé, om man undersøgte, hvordan staten kunne sikre ikke en motorvejslinjeføring, men en vejindføring fra Skanderborgvej til Århus havn gennem banegraven. Det vedrører i allerhøjeste grad ministerens område.

Det ville nemlig opfylde nogle af de krav, som fru Inger Stilling Pedersen nævner, og som et par af de borgerlige ordførere har været inde på, nemlig hensynet til erhvervslivet, der i høj grad ligger ved havnen, og det ville opfylde kravet om en fredeliggørelse. Samtidig kunne den placeres lige i et område, hvor der ikke er de store miljøgener.

Endelig er der det, at også andre storbyer har fået betalt vejindføringer til f.eks. havne. Det er noget, der er meget mere realistisk at se på. Det ville ikke rigtig genere nogen, men det ville gavne en masse, også det lokale erhvervsliv, hvis det var den vej, man ville gå, altså virkelig ville se på de lokale behov i forbindelse med den statslige vejpolitik. Den idé vil jeg videregive til ministeren som noget, der altså også gerne må komme med i det udredningsarbejde, som jeg forstår at mi-

nisteren er positiv over for, og som jeg også er glad for at han har givet tilsagn om.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Hr. Lenger antyder, at det skal gå forholdsvis hurtigt. Det synes jeg ikke er påkrævet, for lov nr. 237 af 14. juni 1965 bemyndiger i forvejen ministeren til at gennemføre skitseforslag som det forslag, der foreligger her. I § 3 bemyndiger man nemlig allerede ministeren til at lave hele skitseprojektet på daværende tidspunkt. Derfor kan jeg ikke se, det har nogen som helst hast at gennemføre dette her.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Det er mest hr. Thofts indlæg, som foranlediger mig til at bede om ordet anden gang, idet hr. Thoft bl.a. havde en bemærkning om trafikgale planlæggere, og der var også noget om fanatikere, som vil beplastre hele vort yndige fædreland med beton og sligt. Nu har jeg arbejdet i dette ministerium i snart 2½ år, og jeg er ikke stødt på dem. Jeg tror, det er nogle fantasivæsener, som nogle grønne fanatikere fremmaner, når de ikke rigtig kan sove om natten; jeg har ikke truffet dem.

Jeg må understrege, hvad fru Inger Stilling Pedersen så rigtigt fremhævede om god infrastrukturens betydning. Der kan holdes lange foredrag – og bliver det også – om gode trafikarers, gode vejes betydning, ikke kun for det erhvervsliv, som vi alle sammen lever af, men også for borgernes velbefindende i mange andre sammenhænge.

Selvfølger er der sket fejl, det skal jeg da gerne indrømme hr. Thoft. Til de store trafikfejl, vi vel nok har været med til at begå, de af os, der var med dengang, hørte vel nedlæggelsen af cykelstierne i en periode, hvor man altså heller ikke kunne se rigtig ind i glaskuglen. Der blev nok taget for stærke konsekvenser, og det koster noget ekstra nu, men jeg kan heller ikke få øje på, at der skulle være noget galskab i det.

Hr. Bilgrav-Nielsen sagde, at Århus byråd har undsagt den forudsete linjeføring. Det er nok en sandhed med modifikationer. Som det fremgår af bemærkningerne, var afstemningen i Århus byråd sådan, at 9 medlemmer stemte for VS' forslag og 20 undlod at stem-