

[Ruth Olsen]

*Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Boligydelse til unge under uddannelse).*

(Lovforslag nr. L 183).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 157:**

*Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Afgift af visse hårde hvidevarer m.v.).*

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 7/2 85. Betænkning 15/2 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 2 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 158:**

*Forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger. (Ophævelse af omsætningsafgiften af visse hårde hvidevarer m.v.).*

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 7/2 85. Betænkning 15/2 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Rahbæk Møller (SF):**

Denne sag har fået en højest usædvanlig behandling. Vi er vant til efterhånden, at ministeren ikke er særlig velvillig, når det drejer sig om at medvirke til den tekniske opklaring af oppositionens forslag, men at han nu hel-

ler ikke giver udvalget en ordentlig behandling, når det drejer sig om hans egne forslag, det er dog noget nyt.

Indledningsvis vil jeg gerne understrege det samme, som vores ordfører sagde ved første behandling, nemlig at SF i meget vid udstrækning har sympati for disse lovforslag. Vi synes, det er godt, at vi nu opgiver at beskutte kvalitet, men vi er bange for, at den udformning, ministerens forslag har, i for høj grad vil ramme små apparater sammenlignet med store. Derfor søgte vi at finde alternative metoder, der på en anden og bedre måde kunne løse det problem, ministeren vil have løst, og vi medvirkede til øjeblikkelig at stille de spørgsmål, der var nødvendige for at få sagen opklaret. Ministeren var så langsom til at svare, at svarene først forelå umiddelbart før det udvalgs møde, hvor der skulle afgives betænkning, og svarene var højst ufuldkomne. Derfor var vi nødt til at stille nye og supplerende spørgsmål, og også til det nye møde i udvalget forelå svarene først umiddelbart før udvalgs mødet, således at ingen medlemmer havde mulighed for at sætte sig ordentligt ind i dem.

På det grundlag kunne vi ikke gå med til, at der blev afgivet betænkning. Desværre – og nu er jeg også nødt til at kritisere det store oppositionsparti socialdemokratiet og formanden for udvalget – gik de med til, at der blev skrevet betænkning, uden at sagen var fuldstændig opklaret. Det synes jeg er meget forkasteligt.

Vi har ikke noget valg. Vi er nødt til at stemme imod ændringsforslagene ved denne behandling, og så skal vi begære fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, så sagen kan få en rimelig afslutning.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg vil blot pure afvise de beskyldninger, hr. Rahbæk Møller kom med. Spørgsmålene er besvaret; forleden dag opholdt jeg mig uden for udvalgs værelset for at være parat, hvis jeg skulle blive tilkaldt til samråd, men der var ingen, der begærede mig til samråd.

Naturligvis har udvalget krav på alle de oplysninger, det ønsker, så hurtigt og præcist som de kan fremskaffes, og det er et krav, vi gør os stor umage for at opfylde, men der kan jo være nogle tilfælde, hvor det tager