

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Det er en lille smule svært at se sammenhængen i kristeligt folkepartis holdning. For smugleri af narko kan man i øjeblikket straffes med op til 15 års fængsel. Det vil man gerne drøfte en forhøjelse af. Våbensmugleri er kan man straffes med op til 3 års fængsel for; det vil kristeligt folkeparti ikke drøfte. Hvad er forskellen på, at man på danske skibe sender våben, der bruges mod den sorte befolkning i Sydafrika, hvor man skyder børn ned med rifler, der er transporteret af danske skibsredere, og på, at man sælger hash? Kan kristeligt folkeparti forklare den holdning, at 3 år er rigeligt, når det drejer sig om våben, men at der skal skærpelser til, dvs. en forhøjelse af en i forvejen meget høj straf, når det drejer sig om de andre ting?

Til justitsministeren vil jeg i anledning af hr. Lengers bemærkninger sige, at jeg ikke føler, jeg er faldet for noget trick. Jeg har selv for adskillige måneder siden sagt, at hvis der virkelig foregår en storstilet produktion af børneporno i Danmark under misbrug af børn, således som det jo er nødvendigt, når man skal producere børneporno, er frihedsstraf bestemt noget rimeligt at drøfte, og det vil jeg meget gerne være med til. Jeg ser en sammenhæng i de to ting, fordi det drejer sig om problemer, som udlandet af naturlige grunde er interesseret i at bekæmpe på det internationale plan.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Kun den korte bemærkning, at jeg synes, det, hr. Leif Hermann sagde for et øjeblik siden heroppefra, var meget betegnende. Det, som vi andre har talt om, doseringer, sammenhængen i fastlæggelsen af strafferammer og anvendelsen af fængselsstraffe, kalder hr. Leif Hermann for sjakren.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti er parat til at drøfte strafferammer, også at de skal være højere for våbensmugling. Især nu er der en sag, hvor der snart måske vil falde en dom ved højesteret, og det kan måske give os et fingerpeg om, at strafferammen måske er så lav,

at det bliver nødvendigt at forøge den. Vi er åbne i udvalget over for en diskussion og en debat, det er helt klart. Jeg synes ikke, jeg kan sige det mere klart, at vi simpelt hen finder det utilstedeligt, at det finder sted, men vi har også gang på gang understreget, at fængsel alene ikke gør det, man skal rammes – og det gælder også ved børnepornografien – meget hårdt på pengepungen. Det tror jeg er lige så væsentligt for at hindre både narkotika, våbensmugling og det hele, og det vil vi gerne være med til.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg ved ikke, hvad hr. Bjørn Elmquist anser for almindelige, fornuftige præmisser at tage en diskussion på, men vi står her i en situation, hvor det – og nu har vi konkretiseret det til våbensmugling – drejer sig om to tilfælde, som vi er helt velkendte med. Der er ingen tvivl om, hvad der er foregået. Og så sammenholdes dette med spørgsmålet om produktion af børnepornografi her i landet, om hvilket vi faktisk ikke ved noget særligt, før politiets efterforskning er slut. Det er det, jeg kritiserer, og så kritiserer jeg samtidig det forhold, at man stiller sig an og siger: måske kunne vi nok, hvis I vil gå med til sådan og sådan. Det forekommer mig at være utilstedeligt, når man behandler et lovforslag af den karakter som det, vi har liggende.

I øvrigt vil jeg give fru Inger Stilling Pedersen ret i, at det er på økonomien, man skal ramme folk, også når det gælder børnepornografien.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Når sagen skal afgøres i højesteret, bliver den straf, der allerhøjest kan idømmes, jo altså 3 års fængsel, og det ville den være, også selv om det havde drejet sig om dobbelt så mange laster våben til Sydafrika. Så er det, jeg spørger fru Inger Stilling Pedersen: er 3 års fængsel, når det drejer sig om den slags, under alle omstændigheder tilstrækkeligt for kristeligt folkeparti, hvorimod 12 års fængsel, som, så vidt jeg ved, danske narkotikaforbydere idømmes efter dansk straffelovgivning, ikke er nok?