

[Lenger]

forbrydelser, og i den gruppe, der omhandler de alvorligste forbrydelser, har vi også tilføjet netop våbensmuglerier og miljøforbrydelser ud over de forbrydelser, der i dag henregnes til gruppen af de alvorligste forbrydelser.

Så kan vi diskutere generelle straffenedsættelser, som jeg var inde på i mit første indlæg, o.k., men når vi har en gruppe af alvorlige forbrydelser, må våbensmuglerier efter vores opfattelse høre med, uanset om der er høje eller lave strafferammer for hele gruppen af alvorlige forbrydelser.

Hr. Bjørn Elmquist rejste spørgsmålet om effekten af et længerevarende fængselsophold. Dertil vil jeg gerne sige, at der næppe er nogen om helst positiv effekt, uanset hvilken forbrydelse vi overhovedet taler om. Dette forslag fra socialdemokratiet handler for os at se udelukkende om spørgsmålet om harmonisering af de enkelte lovovertrædelser indbyrdes og ikke om andet. Der er ingen, der skal forestille sig, og vi vil heller ikke stå her og foregøgle, at det har hverken special- eller generalpræventiv effekt at straffe med længerevarende fængselsophold hverken i denne sag eller i nogen som helst anden sag.

Det, der derimod kunne have en effekt, og som vi gerne vil tilslutte os, er det, som SF og de radikale rejste i ordførerrunden, nemlig at vi ud over at se på dette forslag også ser på reglerne om konfiskation af fortjenester.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg tror, vi kort kan sammenfatte vores holdning således, at alle partier er enige om, at man i et vist omfang er nødt til at bruge fængselsstraffe, at bruge frihedsstraffe, og så drejer det sig om for folketinget at dosere brugen rigtigt. Det er det, vi prøver at medvirke til at man gør i højere grad, end man hidtil har gjort.

Hr. Bjørn Elmquist spurgte, om omfanget skulle være afgørende for strafferammen. Svaret er ja. Hvis vi konstaterer, at en overtrædelse, som vi havde vurderet til måske slet ikke at være aktuel for Danmark, nu viser sig i høj grad at være aktuel, at have et kæmpeomfang, som ingen kunne drømme om, er det meget naturligt, at man vurderer, om den strafferamme, man har, er rimelig eller ej.

For nogle år siden konstaterede vi, at antallet af narkoforbrydelser øgedes, forbruget øgedes, indsmuglingen øgedes, grovheden øgedes, og da forhøjede vi strafferammen fra 6 til 10 år af præcis den grund, jeg lige har nævnt. Det er ikke noget usædvanligt, at vi gør det.

Jeg er enig med hr. Bjørn Elmquist i, at der næppe er nogen, der bliver bedre af at sidde i fængsel, og derfor må man dosere disse straffe med forsigtighed og omtanke. Det var også det, vi forsøgte, da vi nedsatte strafferammerne for almindelige berigelsesforbrydelser for tre år siden. Det interessante er, at medens hr. Bjørn Elmquist altså nu siger, at der ikke er nogen, der bliver bedre af at sidde i fængsel, mødte vi dengang en enorm modstand fra de borgerlige partiers side, også fra hr. Bjørn Elmquists partis side, en modstand, der manifesterede sig i trusler om at begære udsættelse af beslutningen her i salen. Dengang ønskede man ikke på noget område, selv inden for banale lovovertrædelser, at medvirke til nedkriminalisering. Det, vi mangler fra vores partis side i dag, er en sammenligning af forbrydelsernes grovhed og en rimelig dosering af straffene. Det er det, vi forsøger at opnå med dette forslag.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Hr. Bjørn Elmquist spurgte mig, om jeg troede på effekten af længerevarende fængselsstraffe, og dertil kan jeg svare, at jeg i dette tilfælde, hvor det drejer sig om ulovlige våbentransporter, tror helt klart på, at det vil have en effekt.

Jeg kunne også vende spørgsmålet om og spørge hr. Bjørn Elmquist, om hr. Bjørn Elmquist virkelig tror, at det virker forebyggende, at man tjener 5-8 mill. kr. på at transportere våben ulovligt til Sydafrika og derefter kan rejse ned til Sydafrika og nyde sine millioner, eller at man kan tjene et stort antal millioner kroner og så i Danmark blive idømt et halvt års betinget fængsel og en bøde på 100.000 kr. Tror hr. Bjørn Elmquist virkelig, at det virker forebyggende?

Jeg tror ikke, at fængselsstraf alene gør det – bestemt ikke. Jeg mener absolut, som den radikale ordfører så rigtigt sagde, at konfiskation også er helt centralt i dette tilfælde. Det var jo netop det, der ledte mig til at stil-