

[Lenger]

skulle bruge de metoder, der allerede er. Bedre mulighed for efterforskning eller ej, så kan man jo være så uheldig, at det er lige præcis Lyngby politi, der skal efterforske, og når man ikke engang vil bruge de metoder, som man har i forvejen, kan det sådan set være ligegyldigt, hvilke metoder man har.

Om hensynet til Danmarks omdømme i omverdenen vil jeg godt sige, at der selvfølgelig kan ligge lidt af det i et forslag af denne karakter. Men det, der nok først og fremmest har sat omdømmet i omverdenen på en alvorlig prøve, er nok ikke så meget strafferammen, men mere den konkrete behandling, som Trigon-sagen fik fra politiets side.

Vores begrundelse for at støtte det socialdemokratiske lovforslag er derfor alene, at vi mener, at våbensmugleri er så alvorlig en forbrydelse, at det skal høre hjemme blandt de alvorligste lovovertrædelser, og hvis der i øvrigt gennemføres generelle nedsættelser af strafferammerne, vil vi som sagt gerne være med til at lade denne strafferamme følge med ned igen.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti er enig med forslagsstillerne i det alvorlige i det emne, vi behandler, men vi kan ikke gå ind for lovforslaget, som det foreligger. Vi vil imidlertid meget gerne være med til at drøfte det. Vi bakker op om justitsministerens indlæg, hvor der gøres rede for, at der er en sag under behandling nu, og det vil så være interessant at se, hvad der kommer ud af den.

Vi finder i kristeligt folkeparti, at våbensmugling er noget af det mest uhyggelige, der finder sted, og at det har mange tragedier til følge, og derfor mener jeg heller ikke, at vi kan se alvorligt nok på det. Vi er parat til at gå ind i en positiv udvalgsbehandling.

Poulsgaard (FP):

»Ih, hvor vi gungrer«, sagde musen til elefanten. Det er jo noget forfærdeligt hykleri. Krig er noget djævelskab, og der er ingen, der ønsker krig, men så længe menneskeheden har eksisteret, har de krigsførende parter fået våben, og hvis ikke danske redere tjener de penge, ja, så tjener franske redere eller russiske redere eller andre dem. Vi ser jo, at de ikke er for kønne i Østeuropa, når det drejer sig om at levere våben. Jeg tror ikke,

at vi med 5 millioner mennesker kan øve nogen som helst indflydelse på våbensmugleri; det er simpelt hen at gøre sig alt, alt for store.

Selvfølgelig skal man overholde landets love, men vi skulle nærmere ophæve sådan nogle love og så sige til danske redere: se da at få de skillinger ned i kassen. Med den fart, vi bruger penge herinde, har Danmark brug for de penge, vi kan tjene, så vi kan selvfølgelig ikke støtte dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Almindeligvis har jeg ikke megen lyst til at kommentere, hvad hr. Poulsgaard siger, men jeg synes, uhyrlighederne kan blive så voldsomme, at det kan blive nødvendigt.

Hr. Poulsgaard står faktisk på det danske folketings talerstol og siger: såfremt der stadig væk er krig i verden, skal vi rage alle de skillinger til os på det, som det kan lade sig gøre. Det er et tiltalende synspunkt, ikke sandt, hr. Poulsgaard?

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Jeg ved ikke, om det er et tiltalende synspunkt, men det er måske et realistisk synspunkt. Hvorfor i himlens navn må den viden og den kunnen, danske arbejdspladser er i besiddelse af, ikke blive udnyttet? Hvorfor skulle vi ikke have en våbenproduktion her i landet? Vi kan lige så godt have våbenproduktion, som andre lande kan have våbenproduktion. Vi kommer jo med i ragnarok, enten vi vil eller ej.

Det er farligt at leve, det er så farligt, at man kan dø af det. Vi er nødt til at leve i den verden, vi har. Man kan godt gå ind for våbenproduktion, man kan godt gå ind for, at man får lov til at sejle våben til Sydafrika og samtidig arbejde for nedrustning, men man skal ikke tro, at man som en lille enklave kan sige: bare vi holder vor sti ren, så må de andre også opføre sig som pæne drenge. Sådan er mennesket jo ikke.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg skal gøre hr. Poulsgaard opmærksom på, at lovforslaget ikke handler om våben-