

[Lenger]

Man må i hvert fald sige, selv om vi ligesom SF er betænkelige ved maksimumsgrænsen i det socialdemokratiske forslag, at det, at man laver en minimums- og en maksimumsgrænse, trods alt indskrænker kommunernes frie råderum til på et, vil jeg sige, usagligt grundlag at tage arbejdspladser fra andre kommuner. Jeg ved godt, at det finder sted, og jeg vil slet ikke benægte, at grundskyldpromillerne har en væsentlig betydning, når kommunerne foretager disse overvejelser, men jeg synes faktisk, det er urimeligt, at man fører erhvervs politik ved hjælp af grundskyldpromillerne.

Selv om det ikke er noget, der er nævnt som en begrundelse i det socialdemokratiske forslag, er det dog en ganske behagelig biting, hvis man kan begrænse kommunernes brug af grundskyldpromillerne til dette formål.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg kan ikke tilbageholde den bevægelse, jeg føler, når jeg hører indenrigsministeren tale om det kommunale selvstyre, der ikke bør begrænses. Det er næsten ikke til at bære. Jeg er lige ved at græde.

I øvrigt vil jeg sige, selv om vi ikke skal starte en diskussion om alt det, indenrigsministeren har foretaget sig mod det kommunale selvstyre i de foregående 2½ år, men holde os til grundbeskatningen: hvordan hænger det i grunden sammen, når indenrigsministeren selv – sådan erindrer jeg det i hvert fald – har haft forslag her i tinget om at lægge loft over grundbeskatningen? Er det et mere odiøst indgreb at lave en bund, end det er at lave et loft? Hvordan hænger det sammen med principperne, fru indenrigsminister?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 70:

*Forslag til folketingsbeslutning om offentliggørelse af regnskaber for de politiske partiers indtægter og udgifter ved offentlige valg.*

Af Gert Petersen (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS) m.fl.

(Fremsat 1/2 85).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Dette beslutningsforslag er jo en genfremsettelse af et forslag, vi behandlede her den 25. april sidste år, og jeg skal bare henvise til, hvad jeg sagde dengang.

Jeg vil gerne gentage, at regeringen heller ikke ser sig i stand til at støtte forslaget denne gang, selv om jeg indrømmer, at det er en forbedring, at der denne gang kun ønskes specifikation af beløb, der er over 1.000 kr.

Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor man vil have disse individuelle oplysninger. Der er tale om frivillige bidrag, som vi synes mennesker skal have lov til at give uden specificerede regnskabsoplysninger.

**Kaj Poulsen (S):**

Også jeg skal henvise til vores ordførers bemærkninger sidst, da dette forslag blev behandlet, og tilføje, at vi er enige med SF i sigtet med dette forslag.

Vi synes modsat ministeren, at det er af overordentlig væsentlig betydning, som SF skriver i bemærkningerne til forslaget. Vælgerne har krav på at vide, hvem det er, der yder i hvert fald større bidrag. Denne viden kan være med til at afklare, om et parti har særlige økonomiske tilknytningsforhold, og dermed skabe et mere korrekt billede af partiet, end det måske selv har været med til at skabe.

Vi synes i og for sig, det er rimeligt, at partierne i et demokratisk samfund fortæller disse ting. Vi mener bare ikke, at det er egnet