

Birthe Hansen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Agerschou, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Alle fire forslag handler jo om de kommunale ejendomsskatter. Det forslag, vi er mest positive over for, er så ubetinget L 175, der er fremsat af socialdemokratiet. Man foreslår her, at der fastsættes en minimumsgrundskyld på 6 promille, indførelse af en slags løbende værdistigningsafgift og forbedrede muligheder for at opkræve dækningsafgift af offentlige ejendomme, forslag, som SF ubetinget kan tilslutte sig.

Derimod er vi, for at sige det meget mildt, meget lidt begejstrede for forslaget om, at der også fastsættes en maksimumsgrundskyld på 24 promille. Det så vi helst pillet ud af forslaget. Dels mener vi, at kommunerne selv bør bestemme, hvor høj en grundskyld man vil have ud over et fastsat minimum, dels mener vi, at specielt to kommuner, nemlig Albertslund og København, vil få problemer, hvis denne del af forslaget gennemføres. Vi kan godt se, at forslagsstillerne er klar over den side af sagen, idet man dels foreslår nogle overgangsregler, der skulle lette specielt de to kommuners nedgang til maksimumspromillen, dels i bemærkningerne skriver, at der i det omfang, hvorved det faldende grundskyldprovenu fra private ejendomme ikke modsvares af højere grundskyld på offentlige ejendomme, bør der overvejes en særlig kompensationsordning for de to kommuner. Det er en sympatisk sætning, men virker ikke på os særlig betryggende. Vi vil gerne mere konkret have at vide, hvilken kompensationsordning forslagsstillerne i givet fald forestiller sig, og i øvrigt savner vi nogle beregninger over provenuændringerne, hvis forslaget blev gennemført, dels for kommuner med høj grundskyldpromille, dels for kommuner, der ligger under de 6 promille.

Og så har jeg også et enkelt spørgsmål. Betyder den passus i bemærkningerne om, at København vil opnå en betydelig kommunaløkonomisk lettelse, også selv om statens merudgift ved højere grundskyld på offentlige ejendomme kompenseres ved en generel reduktion af de kommunale bloktilskud, at socialdemokratiet ligefrem lægger op til, at bloktilskuddene skal reduceres, hvis forslaget blev gennemført? Hvis ja, er der tale om en

ændring i forhold til, hvad socialdemokratiet sagde den 14. maj 1984, hvor vi diskuterede et fælles forslag fra de radikale og socialdemokraterne. Hvis nej, synes vi, det er en noget defensiv bemærkning. Den borgerlige regering har vist, at den nok kan finde ud af at skære bloktilskuddene ned selv.

Men alt i alt vil vi, som det er fremgået, se positivt på forslaget under udvalgsarbejdet. Det gælder dog ikke som allerede nævnt forslaget om maksimumsgrundskylden.

Set i sammenhæng med socialdemokratiets forslag er indenrigsministerens efter vores opfattelse ikke særlig interessante. Indenrigsministeren melder nærmest pas, idet hun i bemærkningerne skriver, at spørgsmålet om de kommunale ejendomsskatter efter regeringens opfattelse må ses i sammenhæng med regeringens planer om en reform på indkomstskatteområdet, og at nærmere initiativer må afvente, hvad der sker her. Så er det formentlig udskudt i en rum tid.

Det eneste, indenrigsministeren foreslår, er at ophæve den såkaldte 10 promille regel, der betyder, at kommuner tvinges til at opkræve en bestemt grundskyld, hvis en borger efter nogle nærmere regler rammer skatteloftet, og den regel ser vi ingen grund til at ændre. Samtidig vil ministeren fiksere den amtskommunale grundskyldpromille til 9, 8, 7 og endelig 6 i årene 1986-89. Det er vi helt imod. Efter SFs opfattelse bør amtskommunerne selv have lejlighed til at fastsætte deres grundskyldpromille, og derfor er vi også forbeholdne over for socialdemokratiets forslag L 176, der fikserer den amtskommunale grundskyldpromille i 1986 til 10, altså det samme, som den er i 1985, men da det er bedre end indenrigsministerens forslag, vil vi uden begejstring støtte det.

(Kort bemærkning).

Lykkeitoft (S):

For at undgå mytedannelse vil jeg sige til fru Birthe Hansen, at vi har sådan set ikke noget ønske om overhovedet at rejse denne bloktilskudsdiskussion. Ordene i bemærkningerne går udelukkende på, at dette handler om en statslig merudgift vel af størrelsesordenen 100 mill. kr., hvis man frigaver promillerne, og at det ville blive benyttet.

Halvdelen af det vil tilfalde Københavns kommune, så selv om man – det er bare en