

[Hagen Hagensen]

Jeg synes også, der er grund til at sige, at lejeværdistigningen for dem, der bor i egen ejendom, og eventuel formueskat som følge af stigninger i ejendomsvurderingen tynger faktisk disse borgere, og der skulle ikke være grund til på denne måde at føje spot til skade. Som det allerede er sagt, har ejerne jo ingen indflydelse på, hvordan deres ejendom bliver vurderet.

Jeg synes nok, det er forbavsende, at man fra socialdemokratiets side netop nu fremsætter dette forslag, der for mig at se – i ordets alleregentligste forstand – vil være en undergravende beskatning for ejere af fast ejendom. Det kan blive en bombe under parcelhusene, den mest foretrukne boligform. Huset ligger på grunden, og det rører man ikke, men man rører ved grunden, således at man faktisk underminerer det hus, der står på den, og det kan man komme til at gøre på en sådan måde, at man ikke længere kan blive i sin ejendom. På denne måde at indtage en del af værdistigningen er for mig at se et indgreb i den ejendomsret, som vi for vores vedkommende fuldt og helt anerkender og fastholder.

Hr. Lykketoft havde en del bemærkninger til indenrigsministeren om de forslag, der er fremsat af regeringen, og de var efter min mening ikke lige smagfulde alle sammen. En bemærkning som at banke indkomsten ned ved anvendelse af afskrivningsregler og varelagernedskrivning lyder ikke godt, når hr. Lykketofts parti har været med til at gennemføre det regelsæt, vi har, så det synes jeg egentlig man skulle lade være med at blande ind i en debat som denne. Jeg vil gerne føje til, at der efter min mening ikke er nogen egentlig skatteevne i kraft af kapital og ejendomsbesiddelse. Det er der i kraft af det, man indtjener, men ikke i kraft af det, at man blot ejer noget.

Det er altså en opfattelse, som ikke er vor, der er lagt frem her, og jeg tror ikke, det er rigtigt, når man siger, at en fjernelse af ejendomsskatterne skulle være en foræring til den, der for tiden ejer ejendommen. Jeg skal i øvrigt ikke blande mig i ordvekslingen mellem hr. Lykketoft og hr. Maisted, men vi erkendte jo netop, da vi havde den afgiftspligtige grundstigning, at den blev overvæltet på den, der købte, og det var vel også en af grundene til, at vi afskaffede den. Den gled bare med over på køberen, hvor det havde

været hensigten, at den skulle falde på sælgeren.

Nok om disse ting i denne omgang. Jeg håber, det bliver muligt på rolig vis at drøfte hele ejendomsbeskatningens sammenhæng i forbindelse med skattereformforslagene, og at man ikke kommer ud for – i ordets alleregentligste forstand – demonstrationsforslag som det, hr. Lykketoft har fremsat her. Det både ikke godt for de videre drøftelser, hvis det skal være den vej, vi skal gå. Jeg håber, vi får en roligere måde at drøfte tingene på, end dette forslag er udtryk for.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Hagen Hagensen, hvor meget han regner med og skønner, at jordværdierne vil stige mere end den almindelige inflation i de kommende år, fordi den tale, hr. Hagen Hagensen holdt her, havde som forudsætning en voldsom eksplosion i jordpriserne. For at alle disse forfærdelige byrder, som skulle følge af det socialdemokratiske forslag, kan komme til udløsning, skal jordpriserne i forhold til årsvurderingen 1984 stige forlodt 10 pct. mere end inflationen. Vi har fra 1981 og frem til nu haft en jordprisstigning på 18 pct. og en stigning i reguleringspristallet på 28 pct., så der skal ske nogle gevaldige hop, og jeg ved ikke, hvad det er for en økonomisk politik, regeringen tilrettelægger, som skulle være i stand til at udløse disse gevaldige hop, men det vil vi da gerne høre om.

Så vil jeg sige om afskrivningsreglerne, hr. Hagen Hagensen, at vi vedkender os alt, hvad vi har været med til, men vi har aldrig ønsket, at de skulle have som konsekvens, at man heller ikke skulle betale grundskatter, når man fik sin indkomst ned ved hjælp af afskrivninger, og det er sådan set det, der er grundfilosofien for venstre og de konservative.

Så har jeg et lille bitte spørgsmål om grundstigningsskylden i sin tid. Jeg kender godt historien om, at den blev væltet over på køberne, men hvordan var det så, da man afskaffede den? Faldt ejendomspriserne? Det skulle de jo have gjort, hvis den teori var rigtig. Kan hr. Hagen Hagensen huske noget om det?