

[Maisted]

Jeg har aldrig nogen sinde oplevet, at en vare, der var mangel på, faldt i pris, fordi man øgede skatten eller afgiften på den. Ræsonnementet er højst ejendommeligt, og så vidt jeg har forstået, er der endnu ingen, der har benægtet, at nettoydelsen stiger, når man øger ejendomsskatten. Det, der er pointen i det hele, er jo netop, at hr. Lykketoft præciserede, at det eneste, folk interesserer sig for, er den nettoydelse, de skal betale, når de sidder i en ejendom, og den er i hvert tilfælde aldrig nogen sinde faldet, fordi hr. Lykketoft har øget skatter og afgifter.

### Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal først gøre nogle bemærkninger om de af indenrigsministeren fremsatte lovforslag, og jeg vil gerne understrege – hvad ministeren også gør i sine bemærkninger dertil – at der er grund til at inddrage det område, der hedder ejendomsbeskatning, i de skattereformdrøftelser, der foregår. Det skuffer mig derfor, at socialdemokratiets ordfører siger, at det har man intet ønske om at gøre. Jeg troede, hensigten med disse drøftelser var at få en skattereform, hvorved man fik gjort op med en hel del af de ting, som alligevel til syvende og sidst har en sammenhæng, og ejendomsskatterne har en sammenhæng med indkomstskatte. Det kan vi ikke komme uden om.

Derfor mener jeg også, det er rimeligt, at den betænkning, hr. Lykketoft nys nævnte, må komme til at indgå som grundlag i de videre drøftelser om skattereformen.

Det, ministeren gør her, er alene at rejse spørgsmålet om en ændring af bestemmelsen om grænsen på de 10 promille, som kommuner skal udskrive, når blot en enkelt skatteyder når skatteloftet i henseende til indkomsten, og der er vel grund til at nævne, at det bare er det, man gør, fordi også socialdemokratiet erkender – det viser dets eget forslag – at det er en ordning, man kan gå ind for.

Der er nok noget ganske u hensigtsmæssigt i at have denne regel, og det er der ikke mindst grund til at understrege, fordi man har fået ophævet adgangen til at fratække ejendomsskat, når man gør sin skattepligtige indkomst op. Man ved udmærket godt, at både det konservative folkeparti og andre partier inden for regeringen ønsker at ophæve den regel, man påtvang os for nogle år

siden, om, at ejendomsskat ikke længere kunne fratrækkes, når man gjorde sin indkomst op. Vi må erkende, det ikke kan lade sig gøre nu, men om end det er gemt, er det ikke glemt.

Der er tale om både bund og loft i forbindelse med grundskyld, så det er ikke fremmed for os at tale om et loft for grundskylden. Det har vi i årenes løb gentagne gange fremsat forslag om, og det er da noget, man kan tage op, men i en anden sammenhæng; det er derfor, det skal indgå i de videre drøftelser om hele vores beskatning herhjemme.

Der er rigtigt peget på i dette forslag, at man også skal drøfte, hvem der bør betale ejendomsskat, og at man skal se på de begrænsninger, der muligvis skal være, når man fastlægger grundskyldpromillen. Så meget om det.

Så kommer jeg til socialdemokratiets forslag, og her skal jeg blot gentage, hvad jeg nys sagde: at man går ind for at ophæve 10 promille grænsen, og at man vil fastlægge en bund og et loft for primærkommunernes grundskyld, men som nævnt må det for mig at se indgå i de drøftelser, der i øvrigt finder sted, om man skal fastholde amtsgrundskylden, hvor regeringsforslagene går ind for at nedsætte den. Nu vel, det er da problemer, som vi måske kan komme til at drøfte under udvalgsarbejdet, men jeg for mit vedkommende kan ganske klart henholde mig til det af regeringen fremsatte forslag.

Så nogle bemærkninger om den indførelse af en løbende grundværdistigningsafgift, som socialdemokratiet ønsker. Der er ikke spor tvivl om, at byrden er tung nok på ejere af egen bolig og for resten også på andre ejere af fast ejendom, som ikke kan overværte disse skatter på andre, som der er nogle der kan, f.eks. i forbindelse med udlejningsejendomme. Men også lejere vil man på denne måde ramme, og det synes jeg skal noteres i denne forbindelse. Man vil altså fordyre huslejen, fordi man vil have indført en løbende grundværdistigningsafgift.

Man kan også komme ud for i den forbindelse, at der kommer svingninger i værdierne på ejendommene, som betyder, at man bliver belastet, når de går op, men når man går ned under linjen, får man nok ikke den erlagte løbende grundværdistigning af de andre pukler tilbage. Det synes jeg nok man skal nævne i denne forbindelse.