

[Bente Juncker]

folkeskolens afsluttende prøver kan opfyldes.«

Det er ikke ligefrem i den retning, vi i øvrigt er gået med nye læseplaner i dansk osv.

Endelig en bemærkning til hr. J. K. Hansen. Det kan da ikke undre, hr. J. K. Hansen, efter at vi i 10 år har stået og sagt herfra, at vi vil have brudt folkeskoleforliget, at vi ikke ligefrem kan komme til at holde af det, selv om vi har stemt for et par justeringer og ændringer.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Når jeg tager ordet, skyldes det hr. Ole Vig Jensens bemærkninger her og noget, hr. Ole Vig Jensen på et tidligere tidspunkt har udtalt til bladet Folkeskolen. For at der ikke skal blive misforståelser, vil jeg gerne understrege det, som også fru Ebba Strange sagde fra talerstolen tidligere, nemlig at der ikke er indgået forlig om denne sag. Nu er det ikke kutyme at citere fra drøftelserne. Derfor skal jeg kun citere, hvad jeg selv har sluttet disse drøftelser af med at sige, nemlig at vi kunne tilslutte os hovedlinjerne i indskoling og udskoling, men at der ikke her var indgået forlig, forstået på den måde, at der var en række spørgsmål i det forslag, for hvilke vi ikke ville klandres, hvis vi under udvalgsarbejdet sagde: nej, de formuleringer kan vi ikke gå med til, den bestemmelse kan vi ikke gå med til. Der har været en række fornuftige drøftelser, og ministeren har i høj grad indrettet sig på en række af de ting, han hørte under disse drøftelser, men der er ikke indgået noget forlig om dette forslag, og det synes jeg er vigtigt at slå fast, så vi ikke får en misforstået opfattelse ude omkring.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Jeg opfattede egentlig hr. Kirkegaards indlæg i Jyllands-Posten i dag med overskriften »Nu lysner det for folkeskolen«, bortset fra de sure bemærkninger, hr. Kirkegaard havde om socialdemokratiets holdning, som noget positivt, men pludselig kommer så hr. Kirkegaards regeringssamarbejdspartner fra centrum-demokraterne, fru Bente Juncker, og siger, at hun ønsker dette folkeskoleforlig brudt. Det er egentlig en mærkelig måde, vi

skal til at gå ind i forhandlinger på, når man kommer med sådanne udtalelser. Centrumdemokraterne kendte ikke deres besøgstid – de var også i folketinget, dengang vi lavede folkeskoleforliget. De har altså holdt sig udenfor i 10 år, og det har de konservative for så vidt også. Centrumdemokraterne har altså holdt sig udenfor, og det må de selvfølgelig selv om, men den omstændighed, at de ikke kendte deres besøgstid dengang, behøver vel ikke føre til, at man her prøver at bryde en breche ind imellem regeringspartierne.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Forlig, sagde hr. Ole Vig Jensen. Vi er faktisk enige alle sammen; det er kun ressourcerne, vi kan være uenige om. Men lige netop ressourcerne er da altafgørende for, om en reform kan lykkes eller ej. Men når højere minimumstimer i de mindste klasser ikke må betyde øgede udgifter og man i bemærkningerne anbefaler, at man skal tage en eventuel finansiering fra specialundervisningen, bliver de svage ramt endnu en gang, de læsehæmmede f.eks. Det samme vil ske, når man i bemærkningerne anbefaler, at deletimer ombyttes til fællestimer og man forhøjer klassekvotienten i børnehaveklasserne fra 22 til 24. Ressourcer er ikke et i luften frit svævende begreb. Der er også indhold i det.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg skal lige sige kort til hr. J. K. Hansen, at centrumdemokraterne har det ligesom bl.a. socialdemokratiet: når de ikke kan lide en lov, stemmer de ikke for den. Vi var ganske rigtigt i folketinget i 1975, men vi brød os altså ikke om loven og dens intentioner, og derfor stemte vi ikke for den dengang.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg vil gerne bekræfte, hvad fru Dorte Bennedsen sagde, nemlig at der ikke er indgået et forlig i traditionel forstand, hvor forligskredsen klart har godkendt alt, hvad der er lagt frem. Men det er vist lige så rigtigt at sige, som det også blev understreget af fru Dorte Bennedsen, at vi var enige i hovedret-