

[Elisabeth Bruun Olesen]

det største overskud, vil sætte deres børn på skoler andre steder.

Det betyder også, at forældre, som af en eller anden grund har set sig gale på en skole eller en forsøgsundervisning, som de måske endda selv har været med til at indføre, bare kan tage deres børn ud af skolen og sætte dem ind i en skole uden for grunddistriktet.

Endvidere mener vi, at forslaget lægger gift for tankerne om at gøre skolen til et lokalt kulturcenter med mangeartede aktiviteter, fordi de forældre, der har valgt at sætte deres børn i en skole uden for grunddistriktet, ikke vil involvere sig i skolearbejdet. Der er jo allerede i dag nogle udmærkede dispensationsmuligheder, sådan at det er muligt at flytte en elev, der ikke passer til skolen, hvor der er problemer. Derfor mener vi ikke, der er nogen grund til at ændre det på den her foreslåede måde.

Hvad angår 10. klasse, synes vi, at forslaget på en måde sætter sig mellem nogle stole. Alle tilbud skal være frivillige, men dansk og samtidorientering skal alligevel være obligatoriske på en eller anden måde, forstået på den måde, at de, der fravælger det, alligevel skal lære det. Hvordan det rent praktisk skal kunne lade sig gøre, har jeg ikke forståelse for nu, men det kan man måske få opklaret under udvalgsarbejdet.

Konkluderende vil jeg sige, at forslaget i sin helhed er uspiseligt for VS.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti har medansvar for den skolelov, vi har i dag. Det betyder ikke, at vi synes, at den har fungeret tilfredsstillende på alle måder, og vi har jo også fra tid til anden givet udtryk for, at der var ting, vi burde have rettet i den.

Nu har den imidlertid fungeret i 10 år, og vi er meget enige med undervisningsministeren i, at tiden nu er inde til, at der skal foretages justeringer, fordi udviklingen har ført nogle ting med sig, som gør det helt nødvendigt, at man tager højde for det i skoleloven.

Først og fremmest er indskolingsmulighederne for børnehaveklasserne og 1. og 2. klasserne et væsentligt element i ministerens forslag. Det er rigtigt, at vi tager fat på det, fordi det i praksis allerede foregår en lang række steder, ja, vel de allerfleste, og vi har altså med glæde set, at ministeren taler om

en forhøjelse af maksimumstallet for kommunerne, så de har mulighed for at øge time-tallet i 1. og 2. klasserne og også fra 4. klassetrin.

Vi finder, det er vigtigt af flere grunde, ligesom det måske er vigtigt at få lærertimetallet hævet. Det er nu et helt andet element, men det bør man nok heller ikke se bort fra, idet det er sådan, at der er mange, der konstaterer, at fællesskabet mellem folkeskolen og det almindelige samfund ikke altid er så stærkt, som man kunne ønske sig det. Det kommer af, at mange børn har brug for kontakt, en kontakt, som det moderne samfund ikke i så høj grad giver. Derfor er det nødvendigt, at vi også tager højde for det i skolerne, og det bliver nødvendigt at se på, hvordan vi gør det bedst. Den ene mulighed er at forhøje timetallet, men hvordan vi vil udmønte det, er et spørgsmål, vi ikke må se bort fra.

Lektor Gjelstrup ved Danmarks lærerhøjskoles afdeling i Haderslev har foretaget en meget vigtig undersøgelse, som han kalder »Folkeskole lig fællesskab?« Spørgsmålstegnet sætter han, fordi mange af de konklusioner, denne undersøgelse drager på forskellige områder, viser, at det er så som så med fællesskabet. Der er ikke tvivl om, at vi må søge at indarbejde de tanker, som lektor Gjelstrup gør sig til talsmand for, i folkeskolen på en lang række områder.

Når det drejer sig om 10. klasse – den anden ende af skoleforløbet – er det både rigtigt og godt, at der nu her bliver tale om tilbudsfag i højere grad. Vi hilser med glæde, at timetallet også her bliver forhøjet, og at minimumstallet i 10. klasse hæves til 24 timer.

Når det drejer sig om faget kristendoms-kundskab, har kristeligt folkeparti altid ment, at det burde være således, at alle i dette land fik kristendoms-kundskab, når faget er et kundskabsmeddelende fag og ikke et forkyn-dende fag. Det er der imidlertid ikke flertal for her i folketinget, og derfor har vi fritagel-sesparagraffen. Det er rigtigt, at vi nu får den paragraf strammet op, så den ikke bliver brugt til andet end det, der er dens hensigt, nemlig at mennesker, der har en anden op-fattelse af, hvilken religiøs overbevisning deres børn bør påvirkes af, også selv foretager den.