

[Nørgaard-Sørensen]

selv om nu, om de overhovedet vil afsætte nogen midler. Hvis det nu viser sig, at der bliver et stærkt fald i de midler, der bliver afsat i kommunerne, hvad vil hr. Ole Vig Jensen så gøre på baggrund af den udtalelse, han selv kom med før?

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Blot for god ordens skyld skal jeg sige i anledning af de to socialdemokratiske indlæg her, at den samlede indsats, når det gælder bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden, i den seneste periode har været større, end nogen socialdemokratisk regering har haft fantasi til at forestille sig, og større, end de har haft evne til at gennemføre. Det er jo sandheden. Så hvem der er hyklerisk, vil jeg overlade til andre at afgøre.

Sagen er, at i 1985 er der afsat ekstraordinært 1 mia kr. til en ekstra indsats på hele dette område. Der var allerede afsat 500 mill. kr. i finanslovsforslaget for 1985, og da det blev endeligt udformet efter valget i begyndelsen af 1984, blev der yderligere afsat ca. 500 mill. kr., så jeg synes ikke, der er grund til at have dårlig samvittighed. Noget andet er, om den samlede indsats er tilstrækkelig i forhold til problemerne, og det er vi altid åbne over for at diskutere.

Må jeg så sige: dette lovforslag lægger jo op til det, kommunerne selv har ønsket og meget ofte og stærkt har udtrykt, nemlig at få friere hænder til at gøre en indsats for de unge. Det giver dette lovforslag mulighed for, og jeg har ingen grund til at have mistro til kommunernes ønske om at gøre en indsats for de unge; det mener jeg de i utallige tilfælde har vist at de har, men de har ofte mødt eksisterende barrierer i form af bestemmelser, som har forhindret dem i at tackle tingene på en rimelig og fornuftig måde.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Nu lyder hr. Ole Vig Jensen efterhånden som en tro kopi af en båndoptagelse af undervisningsministeren. Der har ikke før været gjort så stor en indsats for ungdomsledigheden, hører vi. Vi ved godt, at man har kunnet se, at der har været gjort en stor indsats med hensyn til uddannelsespladser, men de

pladser har socialdemokratiet og det radikale venstre skabt. De har ikke noget med denne regerings indsats at gøre; de er fra martspakken.

Det, der er sket, er, at man på det aktive arbejdsmarkedsområde gang på gang i de sidste to år har skåret ned, og vi er enige med det radikale venstre i, at hvis kommunerne skal klare ungdomsindsatsen, må vi give kommunalbestyrelserne større mulighed for det ved ikke at lægge alle de restriktioner på deres indsats, som vi har her i samfundet, men ikke mindst de radikale har været med til at beskytte særinteresserne, og dermed har de bundet kommunerne, så de ikke har kunnet lave noget, i stedet for at fjerne forpligtelsen for kommunerne til at lave noget. Nu siger de: det hele går nok; bare det er liberalt, går det nok. Og samtidig presser man dem til det yderste økonomisk.

(Kort bemærkning).

Alice Faber (SF):

Hr. Ole Vig Jensen giver udtryk for, at kommunerne har ønsket dette. Jeg vil godt have at vide af hr. Ole Vig Jensen: hvad har Kommunernes Landsforening sagt til dette forslag? Har de givet udtryk for, at de har ønsket det? Så vidt jeg er orienteret, er det ikke tilfældet, men jeg vil gerne have at vide: hvor har hr. Ole Vig Jensen det fra, at det er kommunerne, der har ønsket denne omlægning?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Kommunerne har fået forslaget tilsendt, de har været til møde i ministeriet, og de har tiltrådt den model, der foreligger her.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi er tilbage ved talerrækken. Fru Elisabeth Bruun Olesen.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Som andre allerede har været inde på, er det centrale punkt i dette lovforslag, at man afskaffer kommunernes hidtidige forpligtelse til at afsætte et bestemt beløb pr. indbygger til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden. Så står der godt nok i bemærkningerne, at indsatsen på landsplan har ligget over det lovhjemlede minimum, hvilket skulle gøre