

[Anne Grete Holmsgård]

håndhævelsen på området, men det har desværre ikke haft nogen effekt. Derfor kan vi se en situation i dag, hvor retshåndhævelsen på miljøområdet er utrolig ringe, og hvor den situation, der hersker, er utrolig stødende for retsbevidstheden hos almindelige danskere. Sådan opfatter folk det også generelt.

Jeg mener, SFs forslag er et godt forslag, fordi det er nødvendigt at styrke den del, der hedder miljøområdet, inden for politi og anklagemyndighed. Men jeg tror også, SF er helt klar over, at det ikke er et tilstrækkeligt forslag, hvis man skal have en effektiv retshåndhævelse. Her tænker jeg på den anden del, som fru Bente Nielsen også var inde på, nemlig tilsynssvigtene hos kommuner og amtsråd og i virkeligheden også de mange svigt hos den centrale miljømyndighed, nemlig miljøstyrelsen.

Jeg kan ikke rigtig forstå, at nogle siger: skal vi nu have særafdelinger på alle mulige områder? Skal vi også have en særafdeling på f.eks. socialområdet? Miljøområdet er et uhyre kompliceret område, teknisk betonet i en grad, som er sjælden. Alle herinde, der har med miljøstof at gøre, og jeg tror alle landets politimestre, ved, at det er meget svært, når de står over for sådan nogle sager. Det, de gør, er, at de indhenter en udtalelse fra miljøstyrelsen. Den kommer nogle måneder efter, og den er fantastisk afgørende for, om der bliver rejst tiltale eller ej, fordi politiet i de lokale kredse simpelt hen ikke har ressourcer, viden og uddannelse til selv at gennemgå de sager. Det mener jeg er ret katastrofalt, og derfor er det nødvendigt, at politiet rundt omkring i kredsene får de ressourcer. Jeg tror da nok, det kunne hjælpe noget med efteruddannelse. Det foreslår SF også, men jeg tror, det er utilstrækkeligt. Jeg tror slet ikke, det rækker.

Af den artikel fra Dansk Politi, jeg omtalte, fremgår, at den enkeltsag, der omtales, nemlig en lossepladsforurening på Falster, har den pågældende kriminalassistent faktisk brugt et helt år på at efterforske. Den har rent faktisk også ført til tiltale, og den har ført til en rekordstor bøde for en oplagt lovovertrædelse. Men der er en lang række oplagte lovovertrædelser, der aldrig fører til tiltale, i bedste fald til en fuldstændig latterlig bøde. Det nyeste eksempel er kviksvølvforureningen af Århus havn, der førte til en bøde af størrelsesordenen 10.000 kr. Det mener

jeg virker utrolig stødende på retsbevidstheden.

Jeg tror slet ikke, man kan løse det problem ved efteruddannelse. Det er simpelt hen nødvendigt at styrke politiet rundt omkring i kredsene, og jeg synes egentlig ikke, jeg har hørt et godt argument imod, at man også skulle have et vicestatsadvokatembede – et frygteligt ord – hvad SF foreslår i dette beslutningsforslag, et embede, som skulle have speciel kompetence med hensyn til tiltalerejsning i miljøsager og dermed også have en speciel viden om disse spørgsmål.

Herfra vil jeg godt lige gå tilbage til den anden halvdel, nemlig den del, der handler om tilsynssvigt.

Selv om SFs forslag blev vedtaget helt eller delvis, ville vi ikke sikre os en bare anstændig retshåndhævelse, medmindre vi samtidig strammede tilsynsforpligtelserne. Problemet er, at beviset mange gange står så elendigt, fordi kommuner og amter ikke har ført noget tilsyn, fordi proceduren er så langsom, og fordi miljøstyrelsen, når den skal komme med en udtalelse, hele tiden vægter sin tvivl til ugunst for miljøet fremfor at forsøge at tage en retssag på det. Det har på det seneste konkret vist sig i sagen om Fåborg Garveri, hvor der var tale om meget, meget alvorlige overskridelser af udledningsvilkårene, men hvor der ikke blev rejst tiltale, og hvor sagen i virkeligheden faldt på, at miljøstyrelsen kom med en meget svag udtalelse til politiet.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke medvirke til det forslag, som foreligger, selv om vi anerkender intentionerne i forslaget og er enige i, at miljøområdet er et meget, meget vigtigt område.

Jeg kan ikke lade være med at tænke på, når man hører debatten her, at miljø egentlig er noget ret nyt, og at det er karakteristisk, at mange unge er meget optaget af det. Før i tiden var det ikke noget, man spekulerede så meget over. Naturen var der bare, og alt måtte gå, som det nu kunne. Senere er man blevet meget bevidst om det. Derfor tror jeg, at det tager lang tid, før det virkelig trænger ind. Det gælder også tilsynspligten og behandlingen af miljøsager. Man ser meget forskelligt på det. Jeg tror, det er et spørgsmål