

[Torben Lund]

forelagt korrekt over for retterne og dermed få deres rette afgørelse.

Jeg vil til sidst sige, at vi generelt er positive over for hensigten i beslutningsforslaget, og at vi gerne indgår i nogle nærmere vurderinger af, hvilke detaljer der måske bør føres ud i livet.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Der er, som ministeren sagde, her tale om en genfremsættelse. Jeg vil derfor også henvise til debatten i maj måned 1984, og så vil jeg i øvrigt henvise til ministerens udtalelser, som jeg naturligvis tilslutter mig.

Jeg finder, at der er et godt samarbejde allerede mellem anklagemyndighed, politi og de kommunale myndigheder, og jeg kan for så vidt beklage den undertone af mistænkeliggørelse af disse myndigheder, som kommer til udtryk i dette forslag.

Vi er enige i, at overtrædelser af miljølovgivningen kan være særdeles alvorlige, og det er naturligvis sager, som vi skal være meget opmærksomme på.

Ministeren har nu bebudet udsendelse af nærmere retningslinjer for behandlingen af miljølovssager, og det ser vi frem til, ligesom vi ser frem til, at der skal gøres en særlig indsats for efteruddannelse på miljøområdet.

Vi må derfor afvise tanken om oprettelse af et særligt miljøpoliti.

#### **Bente Nielsen (V):**

Venstre vil afvise det forslag, som foreligger her. Det er ikke, fordi vi ikke synes, der trænges til at blive strammet op på området, for det gør der. Jeg kan da også nævne, at venstre f.eks. har tilsluttet sig de ændringer i håndhævelsesbestemmelserne, som blev vedtaget i sidste folketingsssamling.

Jeg vil nævne to hovedgrunde til, at vi er imod forslaget, som det foreligger.

For det første finder vi, at det er en indblanding helt ned til detaljen i politiets administration. Vi har i dag et enhedspoliti, og vi er i venstre imod, at man begynder at indføre specielt politi, her på miljølovsområdet. Hvad bliver det næste? Vi må heller ikke glemme, at efterforskningsmetoderne og beviskravene ikke er anderledes på miljøområdet end på alle andre områder, og politiet og anklagemyndigheden har jo allerede i dag mulighed for at betjene sig af særlig bistand i

særlig vanskelige sager, f.eks. i store miljøsager.

Den anden grund til, at vi i venstre er imod forslaget, er, at SF blander tilsynsopgaver og efterforskningsopgaver sammen. SF foreslår, at politiet skal varetage bl.a. nogle tilsynsopgaver, som efter miljøloven ligger hos amter og kommuner, og som vi mener bedst varetages i dette system. Vi tager derfor afstand fra den mistillid til de kommunale myndigheder, som man kan læse mellem linjerne i SFs forslag. Den er vi meget skuffet over, og vi mener ikke, det er relevant.

Vi afviser således forslaget, men det skal ikke tages som udtryk for, at vi ikke mener, der skal gøres noget, og derfor vil jeg godt nævne et par eksempler på, hvad jeg synes man kunne gøre.

For det første kunne man – som vist også justitsministeren allerede har nævnt – sætte ind med en større efteruddannelsesaktivitet over for politifolkene, sådan at de fik en større viden om hele miljølovgivningen og sammenhængen på dette område.

For det andet vil bedre og mere præcise vilkår og påbud fra miljømyndighederne – det er såmænd både kommunalbestyrelser, amtsråd, miljøstyrelsen og miljøankenævnet, jeg her tænker på – sammen med et mere effektivt tilsyn i sig selv give politiet og anklagemyndigheden bedre mulighed for efterforskning og bevisførelse på området. Det vil sige, at der skal skabes et bedre grundlag for domstolene at dømme på, og det er vel egentlig dér, vi hidtil har haft de største problemer, og ikke så meget i politiets muligheder for efterforskning.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Så vidt jeg kan skønne, er hensigten med dette forslag til folketingsbeslutning god nok. Man kan jo komme i tanker om det, som afdøde professor Løgstrup skrev i en af sine sidste bøger, der blev udgivet efter hans død, om dette med miljøet og naturen.

Han sagde: vi er så forargede over de unge, når de går amok og smadrer noget porcelæn og noget inventar i en krostue, og dette står i grel modsætning til den overbærenhed, vi viser, når samfundsstøtter ødelægger naturen, skønt det første, nogle smadrede kopper og glas og møbler, er så lette at erstatte i et