

[Ministeren for nordiske anliggender]

Jeg vil gerne takke fru Margrete Auken for fremhævelsen af de andre positive ting, som også foregår inden for det nordiske samarbejde. Der er et godt samarbejde mellem kollegerne her og i andre ministerier på nordisk plan, men jeg tror, at nyordningen kan bringe dette samarbejde ind i mere konstruktive former.

Jeg kan helt tilslutte mig hr. Jens Peter Jensens udtalelser til hr. Poulsgaard om sessionen som en ferierejse. Jeg vil håbe, at danske parlamentarikere til enhver tid vil afvise tanken om, at nordisk samarbejde bare er ferierejser. Vi håber rigtignok, at nordiske statsborgeres ferier ofte vil blive lagt i de nordiske lande, men Nordisk Råds sessioner har intet med ferie at gøre. Det vil enhver vide, der har været med, og sådan bør det også være.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets tekst  
vedtoges uden afstemning.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 164:**

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og konkursloven. (Telefonaflytning m.v., politiets anvendelse af agenter som led i efterforskningen, aflastning af højesteret m.v.).*  
(Fremsat 1/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Formanden:**

Jeg skal efter ønske fastsætte taletiden for ordførerne i første omgang til 10 minutter.

#### **Torben Lund (S):**

Jeg vil gerne starte med at udtrykke tilfredshed med, at der nu kommer et lovinitiativ på dette område. Vi er nok ikke enige i alle detaljerne i forslaget, men jeg tror, det er

meget vigtigt, at vi får en samlet lovgivning om indgreb i meddelelshemmeligheden, og at vi får en lovregulering af brugen af agenter som led i efterforskningen. Det vil afgjort give en bedre retstilstand og en bedre retsbeskyttelse på dette område.

Om indgreb i meddelelshemmeligheden vil jeg godt sige, at på den ene side er adgangen for borgerne til frit at kommunikere i skrift og i tale naturligvis en fundamental rettighed i vores samfund, og det er også en forudsætning for, at vores samfundssystem overhovedet kan fungere. Derfor må der sættes meget snævre grænser for indgreb i meddelelshemmeligheden.

På den anden side, oplever vi en stærk stigning i kriminaliteten, en stadig mere organiseret kriminalitet, ikke mindst på narkoområdet. Og det er vel nogle omstændigheder, som kræver, at der er vidtgående efterforskningsmuligheder for politiet, hvis denne kriminalitet skal bekæmpes, og det skal den efter vores opfattelse.

Ud over de hensyn, jeg her har nævnt, synes jeg, det er væsentligt at være opmærksom på, at de tekniske muligheder for at gøre indgreb i meddelelshemmeligheden er stærkt stigende, og at de er stadig mindre ressourcekrævende for politiet. Det kunne derfor tænkes, at der i i øvrigt ressourcefattige tider vil være en særlig tilskyndelse hos politiet til at anvende disse tekniske muligheder. Også derfor må grænserne være snævre. Men vi må nok ikke helt lukke for muligheden, idet den organiserede kriminalitet, som de indgreb, vi her taler om, skulle rette sig mod, også kan benytte sig af de tekniske muligheder.

Disse omstændigheder stiller selvfølgelig betydelige krav til den lovgivning, der må til på området. Vi må i loven have betingelser for indgrebene, de må være klart formulerede, de må være forbeholdt den alvorlige kriminalitet, og samtidig må det være sådan, at andre efterforskningsskridt er meget vanskelige.

Jeg vil godt fremhæve nogle vigtige sider af denne del af lovforslaget. Vi synes, det er rigtigt, at man får så ensartede regler som muligt, når det drejer sig om meddelelshemmeligheden.

Jeg vil godt sætte et spørgsmålstegn ved, om ikke vi for den del af det, der hedder rumaflytning, trods alt må kræve særlig