

[Karen Thurøe Hansen]

februar 1985, så vidt jeg erindrer, om Nordisk Råd; som følge deraf har vi ikke ønsket at deltage i debatten allerede nu.

Robert Pedersen (S):

Det er naturligvis fuldt ud legitimt, at det ærede medlem hr. Poulsgaard én gang om året benytter lejligheden til at sige: ord, ord, ord og papir, papir, papir om det nordiske samarbejde, men hvis hr. Poulsgaard havde gjort sig den ulejlighed at se, hvilke milepæle der har været i Nordisk Råds historie, ville han opdage, at dette, at vi har pasfrihed, sparer millioner af ord og millioner af papirer.

Hvis hr. Poulsgaard satte sig ind i de vanskeligheder, der i andre lande er ved at søge arbejde i et andet land, ville han opdage, hvor mange timers administration og det, hr. Poulsgaard kalder papirnusseri, der er sparet ved, at vi har et fælles arbejdsmarked.

Hvis hr. Poulsgaard havde viden om og indsigt i de problemer, der opstår af social karakter, når et menneske bliver sygt i et andet land, og vidste, hvad det fører med sig af skrivelser mellem forsikringsselskaber og stat, ville han nå til, at der er utrolig store besparelser ved, at vi har en socialpolitisk konvention.

Det vil sige, at hvis det ærede medlem fra Vestjylland bare dykkede en lille bitte, bitte smule ned i det, der er Nordisk Råd, ville han opdage, at der her er en praktisk samarbejdsform, der har sparet mange penge i administration, i bogholderi osv.

Så vil jeg i anledning af fru Karen Thurøe Hansens og fru Aase Olesens bemærkninger have lov til at gøre hr. Poulsgaard lidt mere ære, end man måske gør til hverdag, for det har jo været således, at så længe fremskridtspartiet devaluerede det nordiske samarbejde så meget, at man ville have det ophævet, har de andre partier ved at indtage en fælles holdning og bare markere uden at sige, at de stod sammen, vist, at der kun var én kilde til kritik af det nordiske samarbejde, nemlig fremskridtspartiet. Nu er vi kommet så vidt i den politiske udvikling her i landet, at vi ikke behøver at tage hensyn til fremskridtspartiet mere, og da vil jeg sige til fru Aase Olesen, at det er meget legitimt at lave en så pæn og blød formulering om anerkendelse af det nordiske samarbejde, at man på forhånd ved, at den kunne selv radikale skrive under

på. Deri kan der dog ikke ligge nogen provokation, højst en tilkendegivelse af, at der i det socialdemokratiske parti er hengivenhed for og opslutning om den nordiske tanke.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Jeg vil da gerne takke det ærede medlem fra Vestjylland hr. Robert Pedersen for belæringen om nordisk samarbejde.

Alle de ting, som hr. Robert Pedersen nævner: pasfrihed, arbejdsmarkedsforhold og sociale forhold, har jo været der i mange, mange år. Vi har en masse ministre i disse lande, som sagtens kunne ordne det på ministerplan.

Vi har fra fremskridtspartiets side aldrig kritiseret internationalt samarbejde og selvfølgelig heller ikke nordisk samarbejde, så ville vi da være mere dumme, end guderne tillader. Et lille land som Danmark skal da have så meget internationalt samarbejde som overhovedet muligt.

Det, vi har kritiseret, er de dynger af betænkninger og kommissionsbetænkninger, ord og ord og ord og så lidt handling. Og så har vi kritiseret de ferieudflugter, som disse Nordisk Råds sessionsmøder reelt er. Spørg den danske befolkning, hvad den ved om Nordisk Råd! Man ved, at der var en SF'er, der smuglede en klump hash, og sådan noget. Det er faktisk alt, hvad aviserne gider skrive om Nordisk Råd. Selvfølgelig skal vi have internationalt samarbejde og også nordisk samarbejde, men parlamenterne behøver ikke at ligge stille i ugevis, bare fordi der er nogle politikere, der skal ud at hygge sig lidt.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Det er til hr. Robert Pedersen. Jeg synes, han skulle have sparet sig sine bemærkninger om de bløde radikale formuleringer. Jeg gav hr. Anker Jørgensen ret i, at det ville være en god tradition at diskutere nordisk samarbejde. Jeg stillede bare hr. Anker Jørgensen det spørgsmål, om han ikke synes, det er god tradition, når man ændrer en procedure herinde, så at give andre partier mulighed for at få oplysninger om, at man nu ønsker en ændret procedure. Som sagt fik vi det at vide i går kl. 16.30, og jeg kan ikke se noget som