

[Aase Olesen]

fra Nordisk Råds 32. session, og vi vil indstille dette beslutningsforslag til vedtagelse.

Jeg vil give hr. Anker Jørgensen ret i, at det er en dårlig tradition, at man ikke diskuterer det nordiske samarbejde, men så vil jeg føje til, at jeg synes, det er en ualmindelig dårlig idé, når man normalt ikke diskuterer netop denne betænkning, at meddele de øvrige partier, at man ønsker at få denne debat, dagen før kl. halv fem. Jeg synes simpelt hen ikke, det er noget, som er socialdemokratiet værdigt, og jeg forstår ikke, hvad hensigten er med det.

Jeg ved ikke, om det er en god anledning til at diskutere nordiske anliggender at tage udgangspunkt i beretningen for et møde, som er foregået for et år siden. Der er da mere idé i at diskutere det fremadrettede, og jeg forstår, at vi om 14 dage får en debat om den handlingsplan, som skal behandles på sessionen i marts måned. På det tidspunkt vil jeg på det radikale venstres vegne melde, hvad vi mener om denne handlingsplan, men jeg synes ikke, der er meget idé i at tage en nordisk debat på basis af et referat af, hvad der er foregået for 1 år siden.

Men hvis jeg skal vende mig til selve beretningen om den 32. session, vil jeg hæfte mig ved to ting. Den ene er, at det altså hjalp, at de nordiske parlamentarikere sidste år gjorde vrøvl og afviste det meget løse forslag, der forelå, og sagde: værsgo, gå hjem og lav det her om! Vi kan altså notere os, at det hjælper: når de nordiske parlamentarikere er enige om noget, så kan der også komme et resultat ud af det.

Jeg er enig med dem, der tidligere har sagt, at det er spændende, at der er kommet en handlingsplan ud af det, og den skal vi selvfølgelig beskæftige os alvorligt med i den kommende tid.

Jeg vil endelig glæde mig over, at Nordisk Råds medlemmer også har haft mulighed for at diskutere emner, som ligger en smule ud over Nordisk Råds sædvanlige emneområde, idet man har kunnet tage sikkerhedspolitiske spørgsmål op og udveksle synspunkter. Det mener jeg også er noget, som bør udbygges i fremtiden, ja, jeg mener, at man overhovedet ikke kan hindre, at politikere, når de mødes, også i anden sammenhæng, diskuterer det, som er allervæsentligst for dem, nemlig sikkerhedspolitik.

Men som sagt: den nordiske handlingsplan mener jeg vi skal diskutere om 14 dage, når forespørgslen om den er på dagsordenen.

**Poulsgaard (FP):**

Om 14 dage drager en talstærk delegation til Reykjavik på en årligt tilbagevendende ferie. Man skal jo have et alibi for denne ferie, og så får vi en diger beretning. Vi får ord, ord, ord, men handling mangler der en hel del af.

Det er måske også lidt mærkeligt, at de konservative og venstre ikke har taget ordet i denne debat. Det kunne måske være, fordi man ikke tillægger det nordiske samarbejde så stor betydning.

Jeg vil godt komme med et lille hjertesuk. Jeg kan ikke rigtig forstå, når man snakker om nordisk samarbejde, at man så holder nogle partier udenfor. Jeg kan ikke forstå, at ikke alle partier er repræsenteret i Nordisk Råd, når nu man går så meget ind for det.

Der er også en anden ting – nu er statsministeren her ikke, men vi har ministeren for nordiske anliggender –: det er måske i broderskabets ånd, men for mig og for de danske vogtmænd at se er det meget, meget besynderligt, at vesttyskere, russere og rumæniere kan køre uden afgift på de norske landeveje, mens derimod danske vogtmænd skal betale en afgift. Vi har vedtaget, at nordmændene skulle til at betale afgift fra den 1. januar i år; det er nu foreløbig blevet udsat til den 1. juni, så vidt jeg er orienteret. Hvorfor denne udsættelse? Jeg synes, at i det nordiske samarbejdes ånd burde den sag bringes ud af verden. Der skal være lighed. Lige børn leger bedst, og hvis det er sådan, at danske vogtmænd skal betale kilometerafgift i Norge, skal nordmænd også betale kilometerafgift i Danmark. Det kunne ministeren måske give et svar på.

Den beretning, som vi har til behandling her, skader vel ikke, og derfor tror jeg såmænd nok, vi kan stemme for den.

**Karen Thurøe Hansen (KF):**

Hr. Poulsgaard undrer sig over, at regeringspartierne ikke har taget ordet. Det har sin naturlige forklaring. Vi plejer ikke at diskutere denne beretning. Udenrigsudvalget har taget den til efterretning, og vi skal jo have en forespørgselsdebat tirsdag den 26.