

[Rahbæk Møller]

For en ordens skyld bedes ministeren i svaret bekræfte, at der ikke kan udbetales udbytte, når egenkapitalen ikke er intakt.

Svar (8/2 85):

Industriministeren (Stetter):

Indledningsvis skal jeg præcisere, at ansvarlig indskudskapital er fremmedkapital, selv om den ved beregning af egenkapitaldækningen inden for visse grænser kan behandles som egenkapital efter bank- og sparekasselovens § 22, stk. 3.

Indskyderne af ansvarlig indskudskapital er således kreditorer over for banken eller sparekassen, idet de dog i henhold til § 22, stk. 1, i tilfælde af likvidation eller konkurs viger for alle øvrige kreditorer og først kan kræve sig fyldestgjort efter disse.

Som det fremgår af pressemeddelelserne af 18. december 1984 fra tilsynet med banker og sparekasser og af 20. januar 1985 fra industriministeriet og Danmarks Nationalbank, er det sikret, at Kronebank kan fortsætte og løbende opfylde sine forpligtelser. Da indskyderne af ansvarlig indskudskapital er kreditorer, indebærer dette, at banken i henhold til sine kontraktmæssige forpligtelser skal udbetale renter til indskyderne.

Efter de foreliggende regnskabsoplysninger om banken vil lovgivningen derimod ikke muliggøre, at der udbetales udbytte til Kronebanks aktionærer.

Spm. nr. S 633

Til *justitsministeren* (1/2 85) af:

Lenger (VS):

»Vil ministeren tage initiativ til at undersøge, hvorvidt der ligger organiserede falsknerier bag det store antal læserbreve, som – især i Ekstra Bladet – har argumenteret mod det øgede antal flygtninge i Danmark?«

Begrundelse

Ugeavisen Klassekampen har den 31. januar 1985 sået berettiget tvivl om ægtheden af det store antal læserbreve, som i den seneste tid har været bragt – især i Ekstra Bladet – med voldsomme udfald mod flygtningene.

En stor del af skribenterne viser sig at være ikke-eksisterende, og andre læserbreve er decideret bragt i andre menneskers navne.

Blandt de 27 læserbreve, som Klassekampen har undersøgt, er der opnået et resultat i 14 tilfælde. De 9 var falske, mens de 5 var ægte. 13 har ikke kunnet efterforskes, bl.a. fordi skribenterne ikke havde telefon eller havde hemmeligt nummer.

Det generelle indtryk af læserbrevene er, at de er hadske, primitive, racistiske og substantielt underlødige. Som sådan har de meget til fælles med et antal skriftlige henvendelser, oftest anonyme, som sideløbende er tilsendt folketingets medlemmer.

Det overrasker ikke spørgeren, at der er en sammenhæng mellem visse politiske kræfters politiske hetz mod fremmede og de metoder, som bringes i anvendelse, men ikke desto mindre er der tale om klare lovovertrædelser.

Spørgeren ønsker oplyst, om ministeren vil iværksætte en efterforskning af, hvorvidt der foreligger en egentlig organiseret forfalskning af de nævnte – og andre – læserbreve.

Svar (8/2 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er efter min opfattelse uheldigt, såfremt der til dagbladene indleveres – og af bladene videregives – læserbreve, hvor brevskriverens identitet er angivet urigtigt. Dette gælder ikke mindst i tilfælde, hvor et læserbrev urigtigt angives at hidrøre fra en anden bestemt navngiven person.

Det er imidlertid mit indtryk, at der i forbindelse med den omfattende offentlige debat, som foregår – ikke mindst med hensyn til flygtningeproblematikken – ikke foreligger større problemer af den karakter, som der henvises til i spørgsmålet.

Jeg modtager som justitsminister et meget stort antal henvendelser fra private borgere bl.a. om de aktuelle flygtningespørgsmål. Jeg har ikke i forbindelse med besvarelsen af disse mange henvendelser konstateret noget særligt problem med hensyn til rigtigheden af brevskriverens identitet.

Jeg kan i øvrigt mere generelt oplyse, at der i tilfælde, hvor der f.eks. til dagspressen indleveres et indlæg under urigtigt navn, ikke uden videre vil foreligge et strafbart forhold.

På den anførte baggrund finder jeg ikke anledning til at tage initiativ til, at der gennemføres en undersøgelse af den i spørgsmålet nævnte karakter.