

[Maisted]

af 18. december 1984 bygger på ovennævnte rapport, finder spørgeren det urimeligt, dersom denne begrænsning fortsat foreligger.

Realiteterne er, at der alene i de nuværende antenneforeninger findes mere end 1.000 tilslutninger i en tredjedel af dem, og at dette svarer til mere end 400.000 husstande.

En begrænsning her vil ganske ødelægge disse anlægs økonomi samt de kontraktlige aftaler.

I anlæg, der står foran etablering, vil stor-driftsfordele ikke kunne udnyttes ved en be-grænsning, hvilket er til skade for brugerne.

Svar (7/2 85):

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Mel-chior):**

I det forslag til ændring af lov om radio-og fjernsynsvirksomhed, som for tiden er under udarbejdelse, er det tanken at indsætte en bemyndigelse for ministeren for offentlige arbejder til at fastsætte bestemmelser om, at fællesantenneanlæg kun kan overskride en kommunes grænser, hvis særlige lokale for-hold begrunder dette. Der er derimod ingen planer om at medtage en bestemmelse om et maksimalt antal tilslutningspunkter pr. fæl-lesantenneanlæg.

### Spm. nr. S 621

Til *socialministeren* (31/1 85) af:

**Agerschou (SF):**

»Kan ministeren bekræfte, at sagsbehand-lingstiden i dagpengeudvalget i forbindelse med klager over afgørelser om fritagelse for karensdagen på grund af arbejdsskade i øje-blikket er over 6 måneder, og finder ministe-ren, at det i givet fald er acceptabelt?«

### Begrundelse

Hvis en lønmodtager pådrager sig en ar-bejdsskade, som omfattes af lovgivningen om arbejdsskadeforsikring, har vedkommende ret til dagpenge eller løn for første hele fra-værsdag, der skyldes skaden. I disse tilfælde er den pågældende med andre ord ikke om-fattet af karensdagen. Klagesager med hen-syn til denne bestemmelse behandles af dag-pengeudvalget. Så vidt spørgeren er oriente-ret, er sagsbehandlingstiden på dette område nået op på over 6 måneder.

Svar (8/2 85):

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Jeg har i anledning af spørgsmålet rettet henvendelse til sikringsstyrelsen, der forbereder sager om sygedagpenge i arbejdsgiverpe-rioden, herunder sager om fritagelse for ka-rensdagen, til dagpengeudvalgets afgørelse.

Sikringsstyrelsen har oplyst, at den tid, der går, fra en sag om fritagelse for karensdagen modtages i sikringsstyrelsen, til dagpengeud-valgets afgørelse i sagen afsendes til parterne, varierer meget stærkt.

Styrelsen har dog understreget, at de i spørgsmålet anførte 6 måneder ikke er nogen typisk behandlingstid, idet en behandlingstid fra 3 til 4 måneder er mere almindelig.

Længden af den samlede behandlingstid afhænger især af arten af den skade, der an-gives, og af, i hvilket omfang det er nødven-digt at indhente supplerende oplysning og dokumentation for oplysningerne.

Jeg kan endvidere oplyse, at sagsbehand-lingstiden generelt er nedadgående, efter at der er lagt almindelige retningslinier både for sagsbehandlingen og for udvalgets afgørelser på grundlag af erfaringerne fra den første periode efter 1. april 1983.

Endelig kan jeg tilføje, at det ved bedøm-melsen af, hvor lang behandlingstid der kan betragtes som acceptabel, må tages i betragt-ning, at afgørelserne angår to parter med modstående interesser: arbejdsgiver og ar-bejdstager. Dagpengeudvalgets medlemmer får forelagt alle sager til afgørelse i møde og ønsker, at der i forvejen er tilvejebragt og sammenholdt oplysninger og synspunkter fra begge.

### Spm. nr. S 622

Til *forsvarsministeren* (1/2 85) af:

**Connie Hedegaard (KF):**

»Hvilke kommentarer har ministeren til oplysninger i dagbladet Aktuelt den 30. ja-nuar 1985 om, at NATO's styrker ikke er ud-styret med tilstrækkeligt avanceret teknisk udstyr til at kunne identificere egne fly?«

### Begrundelse

I artiklen forekommer en række postula-ter, som det anses for nyttigt at få ministe-rens vurdering af. Således henviser artiklen