

[Industriministeren]

onsplanen for fusionen mellem Frederiksborg Bank og Sjællandske Bank, hvorfra især bemærkes: »Vi har foretaget en nøje gennemgang af de to bankers samtlige aktiver og passiver, herunder specielt faste ejendomme og driftsmidler, engagementer, engagementsrisici og hensættelser samt investeringer i datterselskaber, pensionsforpligtelser, renteaftaler, latente skatter, indtjeningssevne og ikke bogførte immaterielle værdier. På grundlag heraf har vi ud fra en helhedsvurdering fundet det rimeligt og sagligt velbegrunderet, at der tillægges hver af bankerne en ikke bogført merværdi på 25 mill. kr., inden beregningen af fusionsvederlaget finder sted.«

Senere hedder det i den samme erklæring:

»Vurderingsmændenes erklæring vedrørende fyldestgørelse af kreditorerne i de to banker.

Under henvisning til aktieselskabslovens § 134 C, stk. 4, skal vi endvidere erklære, at fusionen ikke vil medføre en forringelse af muligheden for fyldestgørelse af de to bankers kreditorer.

Næstved/København, den 5. februar 1983.

Erik Gilså

Statsautoriseret revisor

Jørgen Jørgensen

Statsautoriseret revisor.«

På dette grundlag indstillede tilsynet, at industriministeren gav tilladelse til Sjællandske Banks overtagelse af Frederiksborg Bank.

I skrivelse af 14. juni 1983 meddelte industriministeriet i henhold til BSL § 48 i overensstemmelse med den ovennævnte indstilling tilladelse til, at Frederiksborg Bank A/S og Sjællandske Bank A/S sammensluttes.

Ovennævnte fremgangsmåde er i overensstemmelse med tilsynets sædvanlige praksis, idet tilsynet i forbindelse med fusioner ikke selvstændigt foretager en vurdering, men alene baserer sin indstilling på de i henhold til aktieselskabslovens regler udnævnte vurderingsmænd.«

Jeg kan hertil føje, at industriministeriet ved ansøgningens behandling lagde tilsynets indstilling og de deri indeholdte oplysninger til grund, og at der ej heller for ministeriet forelå grunde, der kunne bevirke et afslag på fusionen. Jeg må derfor konkludere, at bank- og sparekasseloven har været iagttaget af tilsynet og industriministeriet under deres

behandling af ansøgningen om fusion mellem de to banker.

Spm. nr. S 607

Til *miljøministeren* (30/1 85) af:

Inger Harms (SF):

»Vil ministeren redegøre for grunden til, at Danmark ikke hidtil har brugt væksthormoner i kødproduktionen, og samtidig forsikre de danske forbrugere om, at dette heller ikke vil være tilfældet i fremtiden?«

Begrundelse

I mange landbrugsblade samt i Berlingske Tidende den 30. januar 1985 omtales forsøg på statens husdyrbrugsforsøg, der vedrører væksthormoner til malkekvæg, som ved indsprøjtning skulle kunne forøge mælkeydelsen med ca. 40 pct.

Svar (8/2 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Anvendelse af hormoner i kødproduktionen er ikke omfattet af bestemmelser udstedt i medfør af lovgivning, som administreres af miljøministeriet, men reguleres af bestemmelser, som henhører under landbrugsministeriet.

Der er her i landet tradition for en restriktiv lovgivning vedrørende anvendelse af medicin til husdyr såvel til sygdomsbekæmpelse som til væksthormoner. Denne lovgivning giver forbrugerne god sikkerhed for, at der ikke forekommer medicinrester i maden. Jeg er som miljøminister tilfreds med de gældende regler på området.

Spm. nr. S 608

Til *landbrugsministeren* (30/1 85) af:

Inger Harms (SF):

»Hvilke kommentarer har ministeren til de forsøg, der foregår hos statens husdyrbrugsforsøg med væksthormoner til malkekvæg, der ved indsprøjtning skulle kunne forøge mælkeydelsen med 40 pct. sammenlignet med den påtvungne mælkekvota fra EFs side, og hvor meget koster i øvrigt dette forskningsprojekt?«