

[Svend Auken]

deltage i diskussionen om et alvorligt samfundsproblem. Hr. Collet udtalte sig overhovedet ikke om det, der er problemet, og hr. Tørnæs gjorde det kun i en bisætning, hvor han sagde – hvad jeg er enig med ham i – at det er en nødvendig forudsætning, hvis Danmark skal klare sine investeringsopgaver i fremtiden, at virksomhedernes indtjeningsvevne ligger højt. Derom er vi fuldstændig enige. Men så sagde hr. Tørnæs, at venstre ikke principielt ville have noget imod, at man ude omkring i virksomhederne aftalte forskellige arrangementer, hvorved man delte overskuddet mellem de ansatte og virksomheden eller – for at citere lidt mere korrekt, tror jeg – gav de ansatte mulighed for at investere i deres egen virksomhed. Så er mit spørgsmål til hr. Tørnæs, for jeg forstod, det var meget vigtigt, at disse arrangementer var helt frivillige: gælder det også indkomspolitikken? Er indkomspolitikken også frivillig? Mener hr. Tørnæs efter det, der er blevet sagt – statsministeren siger nul eller helst nul, økonomiministerne siger nul eller helst nul, og jeg tror, at hvis økonomiministerne sagde, hvad han mente, ville han sige minus, minus et eller andet – at den også er frivillig? Nej, den ønsker man gennemført på den ene eller den anden måde, for det anser man for at være nødvendigt, men modstykket, at lønmodtagerne, der har været med til at yde en indsats, får andel i den værditilvækst, der sker i virksomhederne, skal være små, frivillige arrangementer ude i den enkelte virksomhed. Jeg spørger altså: hvor er sammenhængen mellem frivillighed og forpligtelse her?

(Kort bemærkning).

**Tørnæs (V):**

Uden at være polemisk kunne jeg spørge hr. Svend Auken: hvor er sammenligningen mellem et tordenskrald og Rundetårn, hvad højden angår? Jeg vil gerne sige, at vi ikke tror på, hr. Svend Auken, at det gavner erhvervslivet; at der aftales tvungne OD- eller ØD-løsninger, men vi tror på det, jeg sagde i talen: at dér, hvor der kan aftales fornuftige forhold omkring erhvervsinvesteringerne på den enkelte virksomhed, tror vi det vil være til gavn for såvel lønmodtagere som virksomheder. Vi tror ikke på tvungne foranstaltninger her med centrale fonds og andet.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Nej, det har jeg forstået. Når det gælder om at dele udbyttet, så er venstre tilhænger af frivillighed, men jeg spørger én gang til: hvad så med indkomspolitikken? Er indkomspolitikken også et fuldstændig frivilligt anliggende, som man frit kan aftale sig frem til, og som hr. Tørnæs og regeringen ikke vil blande sig i?

Jeg kunne forstå det, hvis hr. Tørnæs og regeringen var lige så konsekvent konservative eller liberalistiske som fru Thatcher, som har en ideologisk begrundet modvilje mod indkomspolitik, netop fordi hun siger, at det skal statsmagten overhovedet ikke blande sig i. Hun har ganske vist også kørt Englands økonomi komplet i sæk på trods af store olieforekomster, men hun har i det mindste et konsekvent standpunkt. Nu vil jeg gerne spørge én gang til: mener venstre, at indkomspolitikken er et frivilligt anliggende, som folketings og statsmagten ikke skal blande sig i?

**Gert Petersen (SF):**

Jeg forstår udmærket godt, hvad hr. Tørnæs mener. Han mener, at arbejderne skal man bruge tvang over for, det er bedst for dem. Folketinget tager deres dyrtidsregulering ved et tvangsindgreb. Arbejdsgiverne derimod skal behandles efter frivillighedens principper. Det er den ulighed, som er så karakteristisk for den måde, flertallet herinde arbejder på. Det er naturligvis lidt besværligt at skulle forklare den logiske baggrund for det; den klassepolitiske er klar nok.

Men regeringen mener jo, at dens politik er lykkedes. Det har vi også hørt her fra den konservative og venstres ordfører. Om de i virkeligheden mere end 500.000 mennesker, som er stødt ud af produktionen, har den samme opfattelse, er så en anden sag. Om de titusinder, som efterhånden flokkes på halv- og helprivate hjælpeorganisationers uddeleingsstationer for at få hjælp til bekledning og mad ligesom i 1930'erne, føler, at regeringen har succes, turde nok være mere end tvivlsomt.

Men lad mig sige: regeringen har vitterlig haft succes, den har nået det mål, den satte sig, og det er jo på det, man måler succes. Den har ikke sat sig som mål at overvinde