

[Bernhard Baunsgaard]

for dette står, at man ét sted har kunnet påvise, at boligministeriet også har ladet forskud komme andre til gode. Dér er rentetabet 10–12 mill. kr. (*Afbrydelse*: Hvert år!). Ja, hvert år, men det er rigtig nok hvert år siden 1980'erne; der har været tale om udlån på 20–25 mia kr. Hvis jeg ikke husker galt, ville rentetabet på dette område for arbejdsministeriets vedkommende, hvis det havde fortsat her i 1985, have været af størrelsesordenen 90–100 mill. kr. Der er afgørende forskel. Det eneste andet, man har kunnet finde, der tåler nogen sammenligning, er boligministeriets 10–12 mill. Det skal også rettes, og det er vi da interesserede i alle sammen.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Hr. Bernhard Baunsgaards indlæg var en begrundelse for nedsættelse af en kommissionsdomstol. Det er da rigtigt, at folketingets udvalg, også udvalget for forretningsordenen, kun har mulighed for at stille spørgsmål til ministre, ikke til andre. Jeg har siddet og lyttet til hr. Bernhard Baunsgaard, og der er mange af hans spørgsmål om rentens højde og det samlede rentetab og om, hvor renterne er blevet af og sådan noget, der sagtens kunne have været stillet til arbejdsministeren, og til f.eks. industriministeren, der har banktilsynet under sig. Det undrer mig stadig væk, og jeg har ikke fået nogen forklaring på, hvorfor de spørgsmål ikke er stillet i udvalget.

Så kom hr. Bernhard Baunsgaard ind på, at han synes, der er forskel på, om renterne går til kommuner eller til private. Det er en klar politisk tilkendegivelse, og vi kunne have diskuteret i udvalget og taget politisk stilling til, om vi synes det eller ikke.

Jeg har ikke sagt, og vi har ikke fra SFs side sagt, at sådan gør alle. Vi har sagt, at de fejl, der er sket i arbejdsministeriet, får en anden valør, når de ses i lyset af den praksis, der har udviklet sig i alle de andre ministerier, og det holder vi fast ved.

Det korte af det lange – det, jeg egentlig ville sige – er, at alt det, hr. Bernhard Baunsgaard siger, er politiske vurderinger, og derfor havde de hørt hjemme i et politisk udvalg og ikke i en kommissionsdomstol.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg har som så mange andre set, at det i pressen har været gengivet, at der er uddelt næser til ministre på grundlag af den betænkning, vi har til drøftelse i dag. Det har undret mig, at man har sagt dette, al den stund der, som jeg gjorde rede for i mit første indlæg, i betænkningen alene henvises til én ministers periode, nemlig den, der omfatter 1980. Det undrer mig særdeles meget, at hr. Bernhard Baunsgaard, med det kendskab til tingene, han har bl.a. fra deltagelse i udvalgsarbejde, nu siger, at der også er uddelt en næse til den nuværende arbejdsminister. Hvor står det? I den betænkning, hr. Bernhard Baunsgaard vel har læst fuldt så godt som vi andre, er der intet derom.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg forstod hr. Bernhard Baunsgaard således, at når vi nu måtte have en kommissionsdomstol, så var det, fordi landsdommer Niels Larsen ikke kunne placere noget ansvar, og det er jo det, det drejer sig om. Sådan forstod jeg hr. Bernhard Baunsgaard. Så vil jeg spørge: vil denne kommissionsdomstol kunne placere nogen som helst form for ansvar? Er det forskellen mellem en kommissionsdomstol og Niels Larsens undersøgelse? Så vidt jeg er orienteret, kan en kommissionsdomstol ikke placere noget som helst ansvar. Derfor står vi om et år i præcis den samme situation som i dag. Det er det, vi synes er i strid med almindelige retssikkerhedsbetragtninger og hensynsløst over for dem, der er involverede. Det er den præcise baggrund.

Så nævnte hr. Bernhard Baunsgaard, at dette udvalg ikke kunne afhøre ledelsen af postgirokontoret. Nej, vi kan ikke sådan kalde chefen op, men vil hr. Bernhard Baunsgaard ikke give mig ret i, at vi naturligvis via arbejdsministeren kunne have stillet alle de spørgsmål, vi ønskede, til ledelsen af postgirokontoret? Fra den højeste politiske ledelse er jeg sikker på at svaret ville blive: naturligvis kan vi da det. Naturligvis kan man via en minister spørge en anden del af det offentlige system her i landet – hvis man ville have gjort sagen færdig.

Hr. Bernhard Baunsgaard nævner boligministeriet. Dér er altså mistet 12 mill. kr. på 1 år ud af et samlet forskudsbeløb på 2 mia kr.