

[Lønger]

Jeg bed mærke i, at hr. Bjørn Elmquist brugte udtrykket: en nedre grænse for, hvad man kan tillade sig i det politiske spil.

Det minder mig om, at jeg så hr. Bjørn Elmquist i TVs Søndagsavisen for et par dage siden, hvor han blev udspurgt om brevet fra denne Hansen fra Valby. Ifølge hr. Bjørn Elmquist indeholdt det ikke noget særligt, det behøvede man da vist ikke at tage særlig alvorligt, heller ikke selv om man havde viderebragt det. Nu indeholder brevet faktisk beskyldninger mod en af hr. Bjørn Elmquists politiske modstandere for at have nydt forskellige fordele i kraft af sin indsats i det politiske arbejde.

Det, jeg for alvor bed mærke i, var, at hr. Bjørn Elmquist sagde, at brevsriveren jo eksisterer, og som trumf fremførte hr. Bjørn Elmquist, at han også havde fået andre henvendelser, der bestyrkede disse påstande.

Nu var udgangspunktet, at hr. Bjørn Elmquist talte om en nedre grænse for, hvad man kan tillade sig i det politiske spil. Jeg vil gerne spørge hr. Bjørn Elmquist, om han mener, at der er nogen som helst mistanke om noget af det, bare en flig af det, som er blevet antydet i dette brev, og som hr. Bjørn Elmquist i hvert fald ikke dementerede, men snarere bestyrkede i TVs Søndagsavisen for et par dage siden.

Jeg vil gerne spørge, om hr. Bjørn Elmquist vedstår disse alvorlige antydninger. At beskyldte en politisk modstander for at have modtaget forskellige fordele af den karakter ligger efter min mening under grænsen for, hvad man kan tillade sig i det politiske spil, og at gøre det ved hjælp af antydningens kunst synes jeg egentlig kun er værre.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg synes også, at dette brev, som hr. Lønger hentyder til, vel nok er det mest ubehagelige, vi har oplevet under denne sags behandling. Det blev slået stort op i venstrepressen. Overskriften var: »Henvendelse fra borger i Valby«. Kan man tænke sig noget mere solidt end en borger i Valby? Når man vurderer det i forhold til indholdet og det, at det var anonymt, må jeg nok sige, at det var en skrap omgang.

Det afgørende er, at hr. Bjørn Elmquist umiddelbart efter siger: dette anonyme brev

må vi tage til efterretning; det er ubehagelige og personlige forhold, der fremlægges, og det kan udvalget ikke tage sig af. Efter at det er konstateret, at det er en anonym henvendelse, som udvalget har lagt fra sig, siger hr. Bjørn Elmquist: det må vi tage til efterretning; det er ubehagelige personlige forhold. Når man taler om niveauet i den politiske debat, synes jeg, det er svært at finde noget lavere.

Men lad mig spørge hr. Bjørn Elmquist om noget andet. Hr. Bjørn Elmquist sagde, at det var rent saglige motiver, der lå bag ønsket om en kommissionsdomstol. Det er jo interessant, når man tager i betragtning, at justitsministeren – vi synes: med rette – gentagne gange har argumenteret for, at det saglige i denne sag, hvis man vil have flere undersøgelser, er en parlamentarisk kommission. Vil det sige, at hr. Bjørn Elmquist ikke mener, at justitsministeren har reageret sagligt, har været saglig, har givet saglige råd? Jeg tror, at justitsministeren mener, at det at nedsætte en kommissionsdomstol klart er usagligt i forhold til de valgmuligheder, der er.

Hr. Bjørn Elmquist gjorde en hel del ud af hjemmelsspørgsmålet til sidst. Ja men hvorfor bruge debatten til det? Vi er jo enige om, at den hjemmel, der var – hvad nogle hævder – i hvert fald ikke var tilstrækkelig. Det er slet ikke noget, der diskuteres eller behøver at diskuteres.

Derimod er det interessant at drøfte det målrettede i venstres og i det radikale venstres virksomhed. Det målrettede går ikke på en bestemt periode – det kommer det rent faktisk til, som udviklingen har været – det går på arbejdsministeriet og på utrolig energiske forsøg på at undgå, at forhold af tilsvarende karakter i andre ministerier kommer til debat. Den eneste forskel mellem arbejdsministeriet og de øvrige ministerier var og er, at i arbejdsministeriet fik man dog en rente fra 1977, og det er blevet til mange, mange millioner kroner. Det har man ikke fået i et eneste af de andre ministerier af de milliarder, der dér er udbetalt forskudsvis. Dér lå en forskel, og dér ligger en forskel, og den bør også fremhæves.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**