

[Bernhard Baunsgaard]

stensen har udtalt. Han siger i sin bedømmelse af landsdommer Niels Larsens redegørelse:

»Som undersøgelsen præsenteres, er læsere ikke i stand til at vurdere, hvor mange penge staten egentlig uretmæssigt er gået glip af i form af renteindtægter. Man får heller ikke mulighed for at tage stilling til, hvem der i givet fald uretmæssigt har fået renteindtægter ved at disponere over statens midler. Man får i det hele taget ikke mulighed for at vurdere, hvad myndighederne kunne have gjort på et tidligere tidspunkt for at disponere mest hensigtsmæssigt over statens midler.«

Hvis dette ikke skulle være motivering nok, ved jeg ikke, hvad der kræves.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg synes naturligvis, det er udmærket at henvise til juridiske professorer, men hr. Bernhard Baunsgaard har ikke på nogen måde selv taget stilling til eller underbygget det, professoren siger. Det er imidlertid ikke så afgørende for det, jeg vil sige nu.

Professoren siger:

»Som undersøgelsen præsenteres, er læsere ikke i stand til at vurdere, hvor mange penge staten egentlig uretmæssigt er gået glip af i form af renteindtægter.«

Det siger professoren altså, men hr. Bernhard Baunsgaard har gentagne gange ganske nøjagtigt sagt, hvor mange millioner kroner det drejer sig om. Hr. Bernhard Baunsgaard hævder, at det er 350 mill. kr., det spørgsmål er åbenbart klaret, så det kan da ikke være grunden til, at hr. Bernhard Baunsgaard ønsker en kommissionsdomstol nedsat, og resten er denne professors egen motivering for at være utilfreds med kommissionsrapporten, det refererer til ham.

Men lad os bare, som jeg sagde, tage den første sætning. Hr. Bernhard Baunsgaard er åbenbart uenig med professoren, for hr. Bernhard Baunsgaard kan sagtens vurdere tabets størrelse.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg har også bemærket, at hr. Bernhard Baunsgaards betækningsbidrag udelukkende indeholder en henvisning til professor

Bent Christensen, og det, der har slået mig, er, at de ting, som professor Bent Christensen påpeger i citatet, intet som helst har at gøre med selve forslaget til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommissionsdomstol. Her tales der jo om, at nogle pengeinstitutter må antages at have opnået betydelige rentefordele og likviditetsfordele, og om, at et retligt ansvar skal kunne placeres. Det står der intet som helst om i det, professor Bent Christensen skriver.

Ikke desto mindre er hr. Bernhard Baunsgaard også med i den sidste del af forslaget til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommissionsdomstol, så hvis hr. Bernhard Baunsgaard mener, at han i citatet fra professor Bent Christensen har begrundet sin holdning, vil jeg da i hvert fald fortsat påstå, at han ikke har begrundet den sidste del af det forslag, som han er medforlagsstiller til.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det blev hævdet fra den socialdemokratiske ordførers side, at der ikke var anført noget rimeligt motiv til at bede om at få undersøgt, hvad der egentlig var sket vedrørende det manglende rentetilsvar. Det er begrundet ved, at jeg har bedt om at få professor Bent Christensens indlæg optrykt, og det alene begrundet, at det er nødvendigt, at denne sag undersøges til bunds.

Derudover mener jeg, det er rimeligt, at man prøver i en så stor sag, om det ikke, når man inddrager pengeinstitutterne, vil være muligt at placere et retligt ansvar.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne begynde, hvor jeg sluttede ved debatten den 8. november i fjor, og sige, at det er folketinget, der endeligt kommer til at afgøre denne både betydningsfulde og alvorlige sag. Det gælder ikke blot, hvad der er sket i tiden forud, men også, hvad der skal ske i tiden fremover.

Det omfattende udvalgsarbejde er gået ud på at opfylde, hvad dagsordenen den 8. november pålagde udvalget: at vurdere og indstille, hvordan ansvarsplacering vil kunne gennemføres.

Det er værd at notere, at udvalget er enig om to forhold, dels om lovhjemmelsspørgs-