

[Larsen-Ledet]

rådgivere, vi har i landbruget. Der er ikke risiko for, at nogen kommer til at købe katten i sækken, i hvert fald ikke, hvis man ser det i forhold til de mange landmænd, som lod sig forlede til at optage 30-årige realkreditlån med en effektiv rente på over 20 pct.

Landmændene har ikke brug for, at nogle politiske partier skal være formyndere, og det er jo også sådan – det synes jeg er værd at understrege meget klart – at alle nuværende finansieringsformer opretholdes. Forslaget indebærer, at der kommer et nyt supplement til de hidtidige ordninger. Man kan vælge det, hvis man mener, det passer til éns forhold. Det er absolut frivilligt, og man kan komme ud af det. Derfor er det meningsløst, når der er nogle, der prøver på at tale om, at det er nødvendigt, at vi skal være barnepige for landmændene på dette område.

Det er min opfattelse, at forslaget kommer til at virke som en dynamo, som kommer til at sætte noget i gang, der får betydning og værdi for et erhverv, for tusinder af landmandsfamilier og for lokalsamfundene. Der nedlægges mange landbrug på grund af dårlig økonomi eller meget stram likviditet. Det vil vi gerne være med til at modvirke, og det kan vi i hvert fald gøre et langt stykke hen ad vejen med dette beslutningsforslag.

Jeg skal slutte med at opfordre til at stemme for forslaget, og det er ikke for forslagsstillernes skyld; det er heller ikke for landbrugsministerens skyld, men udelukkende for landbrugets skyld.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Der er ikke noget i VS' holdning, der har ændret sig fra førstebehandlingen af dette beslutningsforslag til nu. Det er derfor op til socialdemokratiet, de radikale og SF, om de har lyttet til os, hvis de da vil have os med, eller om landbrugsministeriets embedsmænd blot skal lege beskæftigelseslege de kommende par uger.

Vi synes, som vi har sagt mange gange, at der er nogle rigtige tanker fra husmændene – de trækker i en god retning. Husmændene har indset, at det er nødvendigt at give afkald på en del af værditilvæksten som betaling for de billige lån, om end det kun drejer sig om en tredjedel. Det synes vi er en god ting – det er godt, at de er begyndt at tænke i den retning – og det vil vi gerne støtte.

Men vi synes også, der er noget skidt i forslaget. Vi går imod, at renteafkastet fritages for realrentebeskatning, og at der kan ske en kapitalisering. Det synspunkt har vi altid haft, og det kan ærlig talt ikke komme bag på forslagsstillerne. Dybest set kan skattefritagelsen jo kun betales af andre, hovedsagelig lønmodtagerne, og det går vi imod.

Men når vi har vejret disse to ting op imod hinanden, vil vi ikke blokere for, at det i dag pålægges landbrugsministeren at fremkomme med et lovforslag på baggrund af husmændenes tanker, og derfor vil vi undlade at stemme i dag.

Hvordan vi vil stemme for det endelige lovforslag til sin tid, vil selvfølgelig afhænge 100 pct. af, om det trækker i den rigtige eller i den forkerte retning. Men retningen er så forkert, hvis vi ikke får sikret, at der ikke kan ske en kapitalisering, og hvis der stadig sker en fritagelse for realrentebeskatningen, at lovforslaget bliver uspiseligt for os, og det, der er uspiseligt, vil vi selvfølgelig ikke spise; kort sagt, så må vi stemme imod det herinde.

Vi er opmærksom på, at landbruget har nogle finansielle problemer, men vi tror ikke, at de løses lige nøjagtig ved dette forslag. For os at se er et af hovedproblemerne, at gårdene har en alt for høj handelspris. Det skyldes dels jordspekulation, dels overinvestering i forventning om en fremtidig værdistigningsgevinst. Samtidig presses priserne i vejret, fordi YL-lånene, de yngre landmænds lån, kapitaliseres. Et andet problem er det høje egenkapitalkrav, som kræves ved ejendoms køb.

Vores forslag til afhjælpning af finansieringsproblemet er, at ejendommens pris må svare til ejendommens afkastningsmulighed, at der pålægges en 100 pct. kapitalvindingskat, at spekulationsgevinster forhindres, og at naturgrundlaget opretholdes og forbedres i økologisk forsvarlig retning.

Det er lidt udfordrende for os, at finansieringsreformen i husmændenes udgave slet ikke kommer ind på, slet ikke diskuterer, at en finansieringsreform vel dybest set også burde ses i sammenhæng med en omlægning af landbrugets struktur i retning af et mere økologisk rigtigt landbrug uden nitratforurening. Forslaget er på denne måde blot økonomi uden økologi.

Til hr. Gade fra SF vil jeg sige, at VS ikke har noget specielt ønske om at holde i hånd