

[Gade]

sige, at vi får en situation, hvor landmænd ikke i længden skal leve af jord og mursten, men af deres egen dygtighed og af egen produktion.

Når dette er sagt om realrentebeskatning – og det skal også være sagt til VS – vil jeg videre sige til VS, at der trods alt er tale om, at en tredjedel af værdistigningen bliver inddraget, hvilket er et helt nyt princip, som jeg også har forstået at VS er positivt over for. Det er vel derfor, at VS vil undlade at stemme i dag og dermed hjælper beslutningsforslaget igennem. Det er jeg glad for, og det synes jeg også der er logik i, for det politisk vigtige er, at der er tale om et brud med den finansiering, man har haft tidligere.

Jeg synes også, at man i VS skal være opmærksom på, at husmandsforeningerne i deres oplæg også på andre områder giver nogle andre signaler på landbrugspolitikens område. Man kan vel sige, at husmandsforeningerne forsigtigt – måske for forsigtigt – i stigende grad er eksponent for en anden ideologisk holdning inden for landbruget end landboforeningerne. Også det synes jeg er vigtigt at støtte.

Når VS nu glædeligvis vil være med til at hjælpe beslutningsforslaget igennem i dag, vil jeg mene, at to måneders tænkepause, hvor vi får set forslaget efter, vil bringe os i den situation, at det endelige forslag kan komme igennem. Jeg kan ikke forestille mig, når det kommer til den endelige afstemning, at Tolvmandsforeningerne, landbrugsministeren og statsministeren tager VS i hånden for at hindre en reform, som er med til at inddrage værdistigningerne på landbrugsjord.

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Jeg har også lyttet til, hvad hr. Gade her har sagt om, at landmændene skal afgive en del af værdistigningen på deres ejendom til gengæld for en lavere rente. Man kan ikke lade være med at blive en anelse betænkelig, når man hører en sådan tale, især ikke, når man ved, at SF i anden sammenhæng har fremsat forslag om en skattereform, hvori der indgår et forslag om en værdistigningsafgift for jord og fast ejendom. Dertil kan man føje, at socialdemokratiets ordfører, hr. Stavad, ifølge dagspressen tilsyneladende har været inde på den samme tanke. Det er en

synsvinkel, man også i landbokredse bør lægge mærke til.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Nu skal jeg ikke gøre mig til dommer over, hvad hr. Ivar Hansen lægger mærke til, men det, der var pointen i mit indlæg over for venstre og de konservative, var, at de godt kan punktere den ballon, de har pustet op om realrenten.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hørte jeg forkert, eller er det rigtigt, at hr. Gade i sine afsluttende bemærkninger sagde, at han beklagede, at VS ikke ville være med til at inddrage værdistigningerne? Er det SFs formål med dette lovforslag? Er alle disse smukke tanker om at hjælpe landbruget blot en indpakning?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det kan ikke være en overraskelse for hr. Rønholt, at SF gerne vil være med til at inddrage værdistigningerne. Som det er fremført tidligere i debatten, er det en del af vores politik. På den anden side ved hr. Rønholt godt, at der i dette forslag ikke er tale om en statslig inddragelse af værdistigninger, men derimod om at give en anden finansieringsmodel, hvor landmanden må give køb på en del af den værdistigning, der kommer på hans ejendom, så han ikke kommer til at leve af inflationen, altså det, jeg før kaldte af jord og mursten.

Larsen-Ledet (RV):

Der er grund til at hilse med tilfredshed den fordragelige tone, der har været i de indlæg, vi har hørt indtil nu, og jeg skal også afstå fra at dramatisere diskussionen. Det er vigtigt, at vi taler sammen i stedet for at prøve på at snakke os fra hinanden.

Jeg vil gerne indlede med at udtrykke tilfredshed med, at folketinget i dag kan træffe beslutning om, at der skal fremsættes lovforslag om en finansieringsreform for landbruget efter de retningslinjer, der er udstukket af Danske Husmandsforeninger. Jeg er overbevist om, at en reform af denne art vil bidrage