

[Ivar Hansen]

nemførelsen af et forslag af denne karakter. Jeg skal derfor ikke i dag ved anden (sidste) behandling gentage disse synspunkter, men alene henvise til det betækningsbidrag, de tre regeringspartier har afgivet til betænkningen, hvor vi for det første nævner, at vi må opfatte et forslag af denne karakter, især hvad det skattemæssige angår, som et brud på en tidligere politisk aftale mellem regeringspartierne og socialdemokratiet om realrenteskat. Det er i øvrigt også en problemstilling, som er kommenteret af Nationalbanken i det vedhæftede bilag, og jeg skal for en sikkerheds skyld og for en ordens skyld gøre opmærksom på, at det selvfølgelig er et synspunkt, der ikke vil blive ændret af det forhold, at beslutningsforslaget måtte blive vedtaget, og at regeringen dermed bliver tvunget til at fremsætte et lovforslag.

Der bliver ligeledes gjort opmærksom på, at det af mange grunde må findes uhensigtsmæssigt at gennemføre et forslag af denne karakter i henseende til de finansielle forvridninger, der vil ske i landbruget med gennemførelsen af et forslag af denne karakter. Det er i øvrigt også en problemstilling, som er kommenteret i Nationalbankens bilag, der er vedhæftet.

Det er blevet nævnt, at et forslag af denne karakter vil gøre det lettere for den unge landmand at etablere sig, og det er selvfølgelig et synspunkt, man kan gøre gældende. Jeg synes, at man til et sådant synspunkt bør føje, at det, den unge landmand i givet fald får med i tilgift, er en gæld på ejendommen, som vokser og vokser, og alt taget i betragtning er det efter min opfattelse et forslag, som, hvis man forestillede sig, at det blev brugt i større udstrækning, ville medføre, at landbrugets samlede gæld ville vokse. Man kan med stor styrke rejse det spørgsmål, hvilke problemer generationsskiftet i dansk landbrug i øvrigt vil medføre, hvis indeksfinansieringen måtte blive brugt i større udstrækning. Jeg er meget overbevist om, at det i virkeligheden ville medføre, at generationsskiftet i det lange løb ville blive stærkt vanskeliggjort.

Af de grunde, jeg har nævnt, og af de mere principielle årsager, der blev gjort gældende fra vores side ved første behandling, kan vi ikke tiltræde dette beslutningsforslag.

**Gade (SF):**

Det kan ikke undgå at falde lidt i øjnene i denne debat, at de konservatives og venstres ordførere lægger hovedvægten på at tale om noget helt andet end det, der er det reelle politiske diskussionspunkt. De lægger hovedvægten på at diskutere realrenteforlig, men som det klart fremgik af førstebehandlingen, går venstre og de konservative kraftigt imod denne finansieringsmodel, som inddrager en del af værdistigningen. Det er dér, det politiske skel går, og derfor er al talen om brud på realrenteforliget i virkeligheden udtryk for, at venstre og de konservative i virkeligheden er bange for det.

Jeg siger med vilje venstre og de konservative, fordi det ikke er nogen hemmelighed, at de to andre regeringspartier, CD og kristeligt folkeparti, ikke på samme måde som venstre og de konservative har sat sig som mål at lægge dette forslag for had. Vi ved, at der i de to partier er stærke ønsker om, at en sådan ordening bliver gennemført.

Det, som venstre og de konservative reagerer så voldsomt imod, er, at der her er lagt et nyt princip ind i en finansieringsmodel for landbruget, et princip, som inddrager en del af værdistigningen. Jeg skal ikke komme ind på de juridiske spidsfindigheder i spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om brud. Vi kan konstatere, at SF ikke er med i realrenteforliget, men har støttet, at vi fik denne realrente-beskatning. Derfor vil jeg også komme med et par kommentarer om realrente-beskatningen.

Socialdemokratiet siger i sit betækningsbidrag, at de vil overveje andre muligheder, der har tilsvarende virkning, hvis der ikke kan opnås en justering af reglerne om realrenteafgift.

Når SF er medforslagsstiller til dette forslag, og når vi gik sammen med husmændene, var det et kompromis; det vil sige, at der er dele af forslaget, vi er meget glade for, og andre dele, som vi er mindre glade for.

Jeg er enig i socialdemokratiets betragtninger om at overveje andre muligheder med samme virkning; det skal ikke komme an på det. Det skal også være til venstre og de konservative, som kører den kampagne her, at det er det, det handler om, på skrømt. Nej, det er ikke det, det handler om. Det handler om en finansieringsreform, et tilbud, som giver landmændene muligheder for lån på andre vilkår end dem, de har i dag. Det vil