

Baadsgaard (S):

Formålet med dette lovforslag er ifølge bemærkningerne til lovforslaget at skabe grundlag for planlægning inden for de enkelte sektorer i energiområdet. Det er ikke nok, at planlægningen sker i statslig regie, som der står i bemærkningerne. Heri kan vi være helt enige, men spørgsmålet er, om det kræver en lovændring.

Ifølge den gældende elforsyningslovs § 5, stk. 1, er det en betingelse for bevilling, at elforsyningsvirksomheden udarbejder udførlige, altså udførlige, investerings- og finansieringsplaner for kapacitetsudbygning. Disse betingelser kan udvides med vilkår, som har til formål på specielle områder at supplere de førnævnte betingelser. Det er på denne baggrund jeg satte spørgsmålstegn ved, om der er behov for en egentlig lovændring, men vi vil da gerne være med til at se på, om der er behov for en grundigere planlægning for at forbedre grundlaget for vurderingen af elsektorens planer og elsektorens indpasning i den øvrige energiplanlægning.

Ved behandlingen af et lignende forslag i sidste samling bebudede energiministeren, at elprocedureudvalget vil fremkomme med en plan om ændrede procedurer i behandlingen af disse ting, og jeg kan forstå, at der nu ligger en foreløbig plan. Det er spørgsmålet, om det ikke kan imødekomme forslagsstillerens krav eller ønsker langt hen ad vejen, nemlig en opdeling af myndighedsbehandlingen i to etaper, så vidt jeg kunne forstå med en overordnet stillingtagen til idriftsættelsestidspunkt og anlægsstørrelse og placering i første etape, og så en anden etape, der går på en mere konkret stillingtagen til de enkelte bygningsansøgninger.

Socialdemokratiet lægger ligesom forslagsstillerne afgørende vægt på at fremme energibesparelser, men hvordan elforsyningsplanerne skal udarbejdes med afgørende vægt på elbesparelser, står noget uklart for os. Elværkerne kan vel ikke gøres ansvarlige for energibesparelser hos forbrugerne. Der er i hvert fald ting, der skal belyses nærmere, inden jeg forstår dem helt.

Med disse bemærkninger er vi rede til at gå ind i udvalgsbehandling af det fremsatte lovforslag.

Annelise Gotfredsen (KF):

Energiministeren har endnu en gang lettet mig arbejdet ved at komme med en udførlig behandling af dette lovforslag. Denne fremstilling kan jeg fuldt ud tilslutte mig.

Jeg skal blot føje til, at jeg ikke kan frigøre mig for mistanken om, at dette forslag igen har baggrund i SFs sædvanlige modvilje mod elforsyning og mistænkeliggørelse af elværkerne, en bagstræverisk modarbejdelse af anvendelsen af el, som jo nok er den form for energiforsyning, som vil få den største betydning for de næste generationer.

Men som sagt, jeg henviser til den tidligere debat og til energiministeren, og vi kan ikke støtte lovforslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

Venstre har fortsat den opfattelse, at dette lovforslag er overflødigt, og jeg skal på vegne af ordføreren for CD, fru Birgith Mogenssen, tilkendegive præcis det samme synspunkt.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre er enig med forslagsstillerne i, at det er vigtigt, at der lægges vægt på elbesparelser og, som vi i øvrigt ved andre lejligheder har sagt det, på energibesparelser som helhed, men vi kan ikke se, at der i realiteten i forhold til den nuværende situation opnås noget med det fremsatte lovforslag, og vi skal derfor afvise det.

Hvis der er interesse for det i energiudvalget, synes vi godt, at forslaget kunne give anledning til en mere principiel drøftelse af hele elsektoren, også vores afhængighed af Sverige, Tyskland og Norge, altså en mere generel drøftelse af hele planlægningen på elområdet. Det kan vi bruge lovforslaget til, men det egner sig ikke til gennemførelse i den foreliggende form.

Tinning (VS):

Også jeg vil holde mig til, hvad vi sagde sidste gang, vi havde et tilsvarende forslag til behandling. Vi er meget positive og varm-hjertede over for de intentioner, som ligger i lovforslaget, men er ikke sikre på, at det netop er den måde, det skal gøres på, og vi vil godt være med til at arbejde videre med det.

Poulsgaard (FP):