

[Ingerlise Kofoed]

Da vi for lidt siden diskuterede varmeforsyningsloven, nævnte jeg selv forliget omkring svovldioxidforureningen, og jeg er enig i, at der er mulighed for, at det hjælper en hel del på problemerne i forbindelse med kul og elvarme, men vi havde ønsket at gå længere med fastsættelsen af grænserne, end man gjorde. Det var et kompromis, man nåede frem til, og derfor mener jeg stadig væk, at det er meget vigtigt, at man så vidt muligt undgår at lave elvarme via kul.

Det er den ene ting. Den anden grund til, at vi ønsker forbud mod installering af elvarme i nybyggeri – og at nogen også gerne så det, når det drejede sig om renovering af eksisterende byggerier – er, at vi ved, at der først installeret elvarme, så er det meget vanskeligt og meget dyrt derefter at gå over til en vandbaseret varmeforsyning. Det burde jeg naturligvis også have nævnt i min første tale, og det glemte jeg.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Energiministeren noterede sig med interesse vores synspunkter. Det gør energiministeren vel altid, men han noterede sig med speciel interesse vore synspunkter omkring regionaliseringen og sagde, at han vidste ikke, om han burde være bekendt med dem. Det ved jeg for så vidt heller ikke. Vi har sagt det før, men jeg er enig i, at et krav om, at ministeren skal følge med i alt, hvad der bliver sagt fra alle partier, er på alle måder urimeligt. Men jeg vil sige til ministeren, at det er udmærket, at vort budskab nu er nået frem, men der er ikke nogen grund til at tro, at det er noget nyt.

Når ministeren i øvrigt opfordrer til stilfærdig nytænkning, er vi tilhængere af begge dele, havde jeg nær sagt. Jeg tror, at et af de områder, hvor vi skal nytænke, når vi diskuterer elvarme eller vedvarende energi, eller hvad det nu drejer sig om, i område 4, er spørgsmålet om, hvilke muligheder der er for at nyledlægge et fjernvarmenet med lave fremløbstemperaturer. Det kan jo, som man vil vide, gøres noget billigere end med de mere traditionelle fjernvarmenet, de net, der kræver en højere temperatur. Det hører selvfølgelig med i vurderingerne og er vel også noget, man kan læse i den rapport, som jeg forstår at vi snart får.

Jeg synes i øvrigt, at det er udmærket, at ministeren påtog sig ansvaret for, at den er blevet forsinket; det gjorde ministeren også sidst, vi kritiserede, at rapporten var blevet forsinket, så det er der heller ikke noget nyt i.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **1) Første behandling af lovforslag nr. L 126:**

*Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning.*

Af Riishøj (SF) m.fl.  
(Fremsat 22/1 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Energiministeren (Enggaard):**

Også dette er en genfremsættelse. Lovforslaget fra SF har tidligere været til første behandling sammen med 10 andre forslag fra SF vedrørende en øget regulering af elsektoren. Da lovforslaget nu er genfremsat og skal behandles særskilt, vil jeg ved denne lejlighed uddybe og supplere nogle tidligere anførte bemærkninger til forslaget.

Det består af to elementer. For det første foreslås det, at elselskaberne, der har bevilning efter elforsyningsloven, skal udarbejde elforsyningsplaner, hvori der lægges afgørende vægt på elbesparelser og på de bredere samfundsmæssige konsekvenser. For det andet skal energiministeren efter lovforslaget bemyndiges til efter forhandling med de berørte ministerier at godkende de årlige elfor-