

[Ingerlise Koefoed]

om energikommissioner. Vel er de udmærket sammensat med forbrugere og alle andre interesserede, men vi synes ikke, det er rimeligt kun at gøre dem debatskabende. Vi tror ikke, at kommissioner har nogen særlig betydning, medmindre de har en eller anden form for kompetence.

Med hensyn til den foreslåede støtte og de foreslåede støttebeløb er vi enige i beløbenes samlede størrelse. Vi arbejdede jo også i forbindelse med finansloven imod det forlig, som til vores store forbavelse var indgået mellem de radikale og regeringen. Vi var ikke så forbavsedede over, at regeringen havde indgået det. Vi var forbavsedede over de radikales holdning i den forbindelse.

Jeg skal ikke kommentere her i dag, fordi jeg ikke har nogen nærmere forklaring på det, hvorfor man vil fordele støtten lige præcis sådan, men det kan vi jo se på i udvalget.

Som sagt gennemgående positiv indstilling, gerne for vores skyld lidt mere samling på nogle punkter, end der er her.

**Lone Dybkjær (RV):**

Eftersom forslaget i det store og hele er en genfremsættelse af tidligere forslag, vil jeg tillade mig at henvise til, hvad hr. Niels Helveg Petersen på mine vegne sagde, da vi havde forslaget til behandling i foråret 1984.

Jeg skal i øvrigt sige, netop à propos de finansieringsformer, energiministeren var inde på, at vi fortsat arbejder på forbedring af vores indeksfinansieringsforslag og regner med, at det kan fremsættes i løbet af et par uger her i Folketinget.

**Birgith Mogensen (CD):**

Et bredt politisk flertal står bag energipolitikken, og det skal det fortsat gøre. Selvfølgelig er vi ikke enige hele vejen igennem, og det er dette beslutningsforslag fra socialdemokratiet udtryk for. CD har sympati for nogle af punkterne, men vi finder ikke, at der skal være en øget central styring af varmeplanlægningen i område 4, når det drejer sig om udnyttelse af vedvarende energianlæg. Det afgøres bedst i amter og kommuner. Jeg tror, at lokale interesser fremmes bedst, når der følger et ansvar med.

CD kan ikke støtte forslaget.

**Tinning (VS):**

Jeg skal ikke gøre meget for at forlænge debatten. Som andre har sagt det, er der jo tale om et beslutningsforslag, som vi har set før. Jeg synes, at det er udmærket, at socialdemokratiet ihærdigt bliver ved, bliver ved, bliver ved i forsøget på at skaffe flertal for nogle af forslagens fornuftige punkter.

Vi er i store træk enige i den holdning, som kommer til udtryk i beslutningsforslaget. Der er dog et enkelt forbehold, jeg godt vil gøre noget ud af. Det gjorde jeg også sidst, kan jeg sige til almindelig beroligelse, der er altså heller ikke noget nyt i det.

Den holdning, socialdemokratiet har til udbygning af vedvarende energi i område 4, hvor man siger, at det især er dér, udbygningen skal ske, er vi ikke enige i. Vi ønsker selvfølgelig at støtte udbygning af vedvarende energi i område 4, men vi har ikke nogen som helst interesse i, at vedvarende energi udvikles til en energiform, som er forbeholdt disse områder ude på landet, de tyndt befolkede egne. Vi ser meget gerne, at vedvarende energi på grund af alle de fordele, der er forbundet med netop denne energiform, får lov at brede sig overalt, hvor det overhovedet er muligt, og det behøver ikke kun at være i område 4. Men det er som sagt en kendt uenighed, så der er ingen grund til at trampe mere i det.

Dér, hvor jeg synes, at dette forslag for alvor er interessant, er bl.a. i forslagens punkt 7, hvor der tales om finansiering ved indeksregulerede realkreditlån. Det vil vi godt være med til at kigge nærmere på og se, om vi måske kunne blive enige om det. Det gælder selvfølgelig også flere penge til støtteordningerne. Vi ved jo godt, at det mest er en ideologisk markering, i hvert fald så længe vi er i indeværende kalenderår, men det kan jo være meget udmærket.

Derudover tror jeg, at vi vedrørende elvarme skulle forsøge at blive lidt mere konkrete. Der ligger som bekendt et forslag fra socialistisk folkeparti, som ikke umiddelbart vandt flertal, men det kan godt være, at vi med udgangspunkt i nogle af disse formuleringer kan finde ud af noget, som er bæredygtigt. Jeg vil da godt sige, at i forhold til vores principielle holdning åbner man for meget op for elvarmen her.

Men altså, vi er meget åbne over for at snakke os frem til nogle formuleringer, der eventuelt kan bære ikke bare ideologiske