

[Svend Erik Hovmand]

vil jeg godt advare imod. Med den hastige og undertiden meget omskiftelige situation, vi oplever på energiområdet i disse år, og på baggrund af den økonomiske situation, staten befinder sig i, mener jeg, at det ville være overordentlig betænkeligt for staten, men også for forbrugerne, at binde sig til en så langsigtet finansieringsform på de vilkår, der her lægges op til.

Jeg synes, at der er grund til, at vi i den nærmeste fremtid overvejer andre metoder til at fremme de mål, vi har. Jeg tænker her på vore afgifter, om de afgifter, vi har nu, er rigtige og hensigtsmæssige, og om vi ved en omlægning kunne fremme nogle af de mål, vi sigter imod.

Lad mig i den forbindelse nævne den næsten religiøse modstand, der ydes først og fremmest af SF, men også i nogen grad af socialdemokratiet, når det drejer sig om elektricitet. Jeg har før talt om biogas, om halmfyr osv., og dem mener jeg i høj grad vi bør gøre en indsats for at fremme, men også på elområdet. Jeg må indrømme, at jeg forstår ikke rigtig denne fanatiske modstand, der er mod anvendelsen af elektricitet. Det er vel det største kollektive forsyningsanlæg, vi har i Danmark. Det når ud til samtlige hjem. Selv de mest spredt beliggende huse og ejendomme har en elledning.

Hvis vi i højere grad kunne benytte os af de kommunikationslinjer, disse elledninger jo er, ville vi samfundsmæssigt kunne opnå nogle besparelser. Her ligger nogle muligheder for ændring af afgiftssystemet, for anvendelse af akkumulerende elvarme, dobbelttarif og dermed muligheden for at mindske behovet for udbygning af vore elværker, hvilket ville være til gavn for forbrugerne, men også for det danske samfund på længere sigt.

Ingerlise Koefoed (SF):

Da SFs ordfører, hr. Riishøj, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte nogle få bemærkninger.

Jeg vil tage udgangspunkt i det, hr. Svend Erik Hovmand sagde her til sidst om vores afsky for el, og anbefale hr. Svend Erik Hovmand at gå en tur i skovene i Sverige – han må såmænd gerne komme og besøge mig deroppe – eller tage ned i Ruhrdistriktet og gå en tur i skovene dér og få forklaringen

på, hvorfor også SF er stærk modstander af elopvarmning.

Vi har ikke noget imod el, der kommer fra vindmøller og sådan nogle steder, men vi har i høj grad noget imod at fortsætte den miljøødelæggelse, der følger med det meget store kulforbrug. Det var et lille forsøg på at forklare, hvorfor vi er så puritanske, når det drejer sig om elvarme.

Jeg vil i samme åndedrag sige, at der her er talt meget om, at man i dette forslag vil styre, man vil centralisere energiforsyningen. Jeg kan ikke se andet, end at der må være nogle områder, man må centralisere, fordi der er modsat rettede formål. Formålet her er, så vidt jeg kan se, bl.a. at fremme et bedre miljø og at fremme beskæftigelsen og at holde igen på valutaforbruget. Det kan man ikke gøre, hvis man samtidig lukker op for den anden side, som også er blevet diskuteret her, at tingene skal være billige, det skal være sådan, at folk selv kan bestemme, om de vil have dem eller ej. Der må være et overordnet mål, og det hedder altså her: vi skal gøre noget for i zone 4 at sikre vedvarende energi og sikre folk en ordentlig varmeforsyning. Det skal vi gøre bl.a. ved at udnytte vedvarende energikilder så meget som muligt.

Vedvarende energikilder er meget ofte ikke særlig billige i begyndelsen. Det er derfor rimeligt, at man støtter. Det er rimeligt, at man hjælper den vedvarende energi, også med nogle penge fra staten og også gerne med nogle penge fra kommunerne. Vi ved godt, at ellers vil folk have vanskeligt ved at forstå forskellen mellem elpriserne, som de er i dag, og priserne for vedvarende energi. Det er vigtigt for socialdemokratiet, forstår jeg, og da det også er meget vigtigt for os, at man bruger den vedvarende energi så meget som muligt, må man gøre noget ved området og også gøre det på en central måde.

Vi er som sidste år positivt indstillet overfor socialdemokratiets forslag. Vi mener f.eks. – det har jeg omtalt flere gange – at det er helt rimeligt, at man stopper for udbredelsen af elvarme i område 4. Som man ved, ville vi godt stoppe for udbredelsen af elvarme i det hele taget, men det kan vi øjensynlig ikke komme igennem med for øjeblikket.

Vi synes, det er god idé med etablering af lokale energiselskaber som andelselskaber, men vi er meget tvivlende over for forslaget