

[Energiministeren]

planproceduren på en sådan måde, at kapitel 3 kan udgå.

Jeg mener heller ikke, at det er nogen lille ting, at man i den sammenhæng gennemfører et skridt i retning af decentralisering. Det, at de kommende ajourføringer af varmeplanerne kan ske ved et samvirke mellem den enkelte kommune og amtskommunen og ikke behøver at komme omkring en central instans, er efter min mening et vigtigt princip. Jeg noterede mig, at der var flere, der satte spørgsmålstegn ved det, og jeg er selvfølgelig parat til at diskutere det, men jeg synes stadig, at det er en vigtig ting, at afgørelser af denne karakter tages så nær brugeren som overhovedet muligt.

Klagerreglerne er foreslået ændret. Det er ikke alene med henblik på at forenkle reglerne, men også for at få en analogi til den øvrige lovgivning. Også det fortjener at blive belyst nærmere i forbindelse med udvalgsarbejdet, da der er blevet sat spørgsmålstegn ved det her i dag.

Jeg vil også pege på forslaget om at afskaffe nogle af de centrale bemyndigelser, bl.a. den ret, som ministeren og et amtsråd i dag har til at pålægge en bestemt kommune at nedlægge forbud mod anvendelse af bestemte former for brændsel. Det er en bestemmelse, der ikke er blevet brugt i løbet af de fem år, og også her ser jeg et skridt i retning af decentralisering ved, at denne bemyndigelse afskaffes.

Jeg har i min fremsættelse nævnt spørgsmålet om prisbestemmelserne. Jeg har også nævnt, at det er min hensigt at smidiggøre afskrivningsreglerne, som er administrativt stof, på en sådan måde, at der i fremtiden er behov for færre dispensationer. Jeg tror også, at det vil være rigtigt, som det har været nævnt af flere ordførere, i udvalget at diskutere prisbestemmelserne i øvrigt, i hvilket omfang der er mulighed for en forenkling. Jeg ser sådan på disse prisbestemmelser, at de er udtryk for en balance mellem hensynet til at beskytte den enkelte bruger i forhold til beslutninger af et flertal, f.eks. i et fjernvarmeverks bestyrelse, og hensynet til, at disse regler er så enkle som muligt, at de ikke giver unødvendig administration, så at de, der lokalt i fjernvarmeverker eller i kommunalbestyrelser administrerer disse ting, også finder, at disse ting administrativt er overkommelige, og at man ikke på den måde gør et

ofte frivilligt arbejde mere byrdefuldt, end det behøver at være.

Hr. Baadsgaard var positiv over for enkelte dele af forslaget, og han var meget venlig i sin form, og det er jeg glad for. Men hvis jeg analyserer de enkelte punkter, som hr. Baadsgaard gennemgik, i forhold til regeringens forslag, så må jeg nok se sådan på det, at hr. Baadsgaard nærmest var imod den overvejende del af forslagene. De forslag, han ikke direkte var imod, var han i hvert fald noget skeptisk over for. Derfor må jeg nærmest opfatte det sådan, at socialdemokratiet dels går imod de fleste af de foreslåede ændringer, dels overvejer andre ændringer indført.

Jeg er, kan jeg sige til hr. Baadsgaard, selvsagt parat til i udvalget at belyse økonomien i kollektive anlæg og derigennem også give baggrund for vurderingen af, i hvilket omfang støtte er påkrævet.

Fru Annelise Gotfredsen og hr. Svend Erik Hovmand var begge enige i sigtet med lovforslaget: forenkling og decentralisering. Nogle af de ting, som har været nævnt i denne sammenhæng, vil jeg gerne diskutere i udvalget.

Jeg forstod fru Ingerlise Koefoed fra SF på den måde, at hun havde en holdning til de fremsatte forslag parallel med den, socialdemokratiet har tilkendegivet, og herudover i virkeligheden skitserede en række ændringer, som hun kunne forestille sig indført i loven. Med det billede kan vi vel allerede nu se frem til, at der ved anden behandling vil fremkomme en række ændringsforslag. Det synes jeg i høj grad er i orden, fordi det kan give en belysning af opfattelserne i partierne og af de faktiske spørgsmål, denne lov drejer sig om, så at vi derigennem kan få en afklaring.

Jeg vil godt understrege, at det alligevel har sin meget store betydning, at der om en lov af denne karakter – det var et synspunkt, fru Birgith Mogensen anlagde – er et bredt flertal. Den omstændighed, at vi har forskelligt syn på en række enkeltheder, og at det måske kan komme til at se lidt forvirrende ud ved anden behandling i form af et betydeligt antal ændringsforslag, hvilket jeg kan forudse efter debatten her i dag, bør ikke give offentligheden, alle brugerne, alle dem, der skal arbejde med denne lov, andet indtryk, end at de grundlæggende forudsætning-