

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning.

(Fremsat 30/1 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Baadsgaard (S):

Loven om varmforsyning, som nu har virket i 5½ år, er til revision efter bestemmelse i den gældende lov, og der er jo god mening i at spørge, om loven har virket efter hensigten. Her er vi helt enige i den vurdering, som kommer til udtryk i bemærkningerne til lovforslaget, hvor der står, at der siden lovens ikrafttræden er sket en væsentlig udvikling i retning af at opfylde hovedformålet, nemlig en omlægning af energiforbruget fra olie til andre energikilder. Der er brugt forskellige midler: overgang til kollektiv varmforsyning og rådighed over indenlandske energikilder, ligesom omfattende besparelser har bragt os et godt stykke i den rigtige retning, og i den retning skal vi fortsætte med yderligere anvendelse af naturgas og mere kraftvarme, sådan at vi kan nærme os de mål, vi har sat os for energipolitikken. Med ministerens netop afleverede redegørelse til energipolitisk udvalg om anvendelse af indenlandske energikilder er der nu også skabt forudsætning for, at de samfundsøkonomiske fordele ved anvendelse af disse kilder bliver tillagt øget vægt, og det hilser vi med tilfredshed.

Derimod synes jeg nok, at energiministeren er alt for passiv, når det drejer sig om udvikling og anvendelse af vedvarende ener-

gikilder, men det kommer vi nærmere ind på under et senere punkt på dagsordenen.

Et andet punkt, hvor jeg synes ministeren tøver lidt, er, hvad angår de besparelser, der har været gennemført. Ministeren pegede ligefrem på, at de mål, vi har nået, har vi nået i kraft af store besparelser. Det er vi helt enige i, og derfor er det også helt uforståeligt og også uacceptabelt, at tilskud til energibesparende foranstaltninger, f.eks. i boliger og industri, helt er opgivet af regeringen. Vi frygter, at disse store besparelser, som vi har set, nu går i stå.

Til de enkelte punkter har jeg nogle få kommentarer.

Vi kan tilslutte os, at kapitel 3 om delplanlægning ophæves, og også, at der ikke er behov for ændringer i førstegangsplanlægning efter kapitel 2; men vi er skeptiske over for forslaget om delegering af kompetence til amtsrådene, hvad angår revision af varmforsyningsplanerne. Det må vi i hvert fald have undersøgt nærmere i udvalget.

Vi er imod at fjerne ministerens henholdsvis amtsrådets kompetence til at påbyde kommunalbestyrelsen at nedlægge forbud mod etablering af bestemte opvarmningssystemer.

Socialdemokratiet er også imod at begrænse klageadgangen til kun at omfatte retlige spørgsmål i afgørelser truffet af kommunalbestyrelsen henholdsvis amtsrådet vedrørende etablering af varmforsyningsanlæg, altså efter kapitel 4 og 7. Det vil vi i hvert fald også have nærmere undersøgt i udvalget.

Den samme indstilling har vi til forslaget om bemyndigelse til ministeren om, at afgørelse truffet af en styrelse eller institution under energiministeriet ikke skal kunne indbringes for ministeren. Vedrørende klagefristens begrænsning til fire uger fra de eksisterende otte uger vil jeg gerne spørge ministeren, hvorvidt denne regel er gennemført i den øvrige sektorplanlægning.

Der er også ting, vi savner i forslaget, nemlig sammenlægning af elprisudvalget og gasvarmepreisudvalget. Arbejdet i de to udvalg er ofte overlappende og sammenfaldende, og vi forbeholder os ret til at stille forslag om ét energiprisudvalg til afløsning af de to eksisterende.

De samfundsøkonomisk optimale løsninger på energiforsyningsområdet kræver ofte store anlægskostninger, som mange viger