

[Lohmann]

kettinget. Mange af disse gamle landbrugsjendomme er intet værd. Er det så meningen, at kommunalbestyrelserne skal have lov til at sige: all right, vi giver tilladelse til, at de bliver ombygget således, at der kan blive mulighed for en produktion? Så er vi lidt ude over interessen for de anlagte erhvervsområder, og derfor vil jeg være meget, meget betænkelig ved, at man sluger dette råt.

Jeg vil anbefale, at vi under udvalgsarbejdet får en hel masse lagt frem, og så takker jeg da for øvrigt for, at vi kan få en teknisk gennemgang af dette forslag.

Hanne Severinsen (V):

Jeg synes også efter at have hørt det sidste indlæg, at der virkelig bliver brug for en teknisk gennemgang, for jeg synes, man overdramatiserer noget, der i virkeligheden er en forenkling.

Der er jo ikke tale om, at de pågældende organisationer ikke kan gøre vrøvl; de kan gøre det dér, hvor det er relevant, nemlig når man diskuterer kommuneplan og lokalplan. Det, forslaget betyder, er, at man nu ikke har to ankeinstanser, for man kan jo stadig væk klage til planstyrelsen, hvis der er tale om, at noget strider mod den lokalplan, man har vedtaget. Der er altså ikke tale om andet, end at man afskaffer en dobbeltadgang.

Så vil jeg sige til hr. Leif Hermann, at jeg synes, hans indlæg i høj grad bar præg af, at han åbenbart har den opfattelse, at landdistrikterne skal bevares som sådan en stokroseidyl, at det skal være, som det altid har været, og at planlægning går ud på at forhindre, at tingene udvikler sig, men det tror jeg vil være den sande død for landdistrikterne.

Det er da rigtigt, at der ikke har været så mange sager, men det er også rigtigt, som miljøministeren understregede, at der bliver mange sager. Vi kan ikke forhindre, at der vil være mange bygninger i landdistrikterne, som ikke mere skal bruges som stalde. Hvad skal de så bruges til? Skal man bare finde sig i, at der kommer til at bo færre og færre ude omkring? Det vil vi ikke synes er nogen god udvikling, og jeg er overbevist om, at netop den viden, man i dag har om, at man risikerer at ryge ind i en hel masse ankesager, er medvirkende til, at man ikke går i gang med at lave forurenende erhverv. Jeg synes, man skal se i øjnene, at erhverv i fremtiden ikke

behøver at være, som de har været i fortiden, og derfor kan de udmærket indpasses også i et landsbymiljø.

Leif Hermann (SF):

Lad mig lige tage fat på det med stokroseidyllen først. Jeg har ikke noget imod stokroser, og jeg har ikke noget imod idyl. Jeg har heller ikke noget imod fru Hanne Severinsen, men jeg synes, fru Hanne Severinsen skulle tage og høre efter, hvad jeg siger. Jeg siger, at der er særlige beskyttelseshensyn i det åbne land, og hvis det er det, fru Hanne Severinsen har noget imod, må jeg indrømme, at så vil jeg gerne vedkende mig, at jeg hører til dem med stokroseidyllen, for sådan vil jeg gerne omskrive det. Det er jo utroligt, at man skal hænges ud for den slags sentimental snak, fordi man taler om beskyttelse af det åbne land, når de gældende regler i forvejen har erkendt, at det åbne land har behov for beskyttelse. Nu kommer miljøministeren og vil have en ekspanderende erhvervsudvikling i det åbne land. Det synes jeg ikke gør beskyttelseshensynet mindre tungt.

Og så må jeg sige, at jeg ikke rigtig forstår ministeren, når han siger, at der ikke er tale om byggeri. Der står jo i bemærkningerne, side 3, første spalte, første nye afsnit, de sidste tre linjer:

»... afgørelser om andre former for byggeri i det landzonelokalplanlagte område blive endelige.«

Der er altså tale om byggeri og ikke kun om udnyttelse af eksisterende bygninger.

Og så vil jeg godt bede ministeren om at svare mig på: er det ikke rigtigt, at i det øjeblik man udnytter en eksisterende bygning – altså ikke går ud over de bygningsmæssige rammer – kan det ske ved en ganske almindelig zonelovstilladelse fra amtsrådet, der stadig væk kan påklages i overensstemmelse med lovens bestemmelser?

Anne Grete Holmsgård (VS):

Miljøministeren nævnte, at Danmarks Naturfredningsforening havde haft betænkelighed ved dette lovforslag, da den blev hørt, men jeg vil gerne have at vide, hvad fredningsstyrelsen har sagt. Har fredningsstyrelsen ikke også haft betænkeligheder? Umidelbart ville jeg tro, at fredningsstyrelsen havde betænkeligheder ved forslaget, fordi