

[Boligministeren]

gradvis tilpasning til de øvrige regler, og jeg er af den overbevisning, at vi løser problemerne med den foreslåede formulering, men hvis man mener, der er flere, der kan komme i klemme, må vi selvfølgelig se på det under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil blot henvise til, at det efter lovgivningen er muligt at vælge andre udgangspunkter for prisfastsættelsen, og jeg tror, at problemet i og for sig vil løse sig af sig selv med disse regler og de nye vurderinger.

I øvrigt er jeg selvfølgelig villig til at se på de andre rejste problemer under udvalgsbehandlingen.

**Torben Lund (S):**

Det er i anledning af boligministerens bemærkning om de ideologiske felttog. Hvis min fornemmelse af, hvad anden del af dette forslag går ud på, er rigtig, er det et ideologisk felttog fra boligministerens side. Det eneste, jeg efterlyste, var, at boligministeren udviste den samme millimeterretfærdighed eller forsøg derpå, når vi taler om lejerne i det private udlejningsbyggeri eller beboerne i de almennyttige boligselskaber, hvor man jo ikke generer sig for at forringe vilkårene og fordyre dagligdagen for beboerne, hver eneste gang der er lejlighed til det. Her vælger man at tage nogle absolut marginale problemer op og forsøger at give andelshaverne i de private andelsboliger nogle små ekstra frynsegoder ved opgørelsen af formuen i andelsboligforeningen.

Når jeg ikke har udtalt mig helt skråsikkert vedrørende anden del, er det, fordi jeg synes, bemærkningerne er meget uklare. Man slutter bemærkningerne til § 2 med at skrive, at de gældende regler giver anledning til usikkerhed i andelsboligforeningerne, og forud kan man læse, at man på to helt konkrete områder, vedrørende byfornylelse og sanering, foreslår direkte ændringer i måden at gøre formuen op på. Når man i det ene øjeblik foreslår direkte ændringer i måden at gøre det op på og i det næste øjeblik siger, at der har været lidt usikkerhed om, hvilke regler der gælder, bliver vi andre usikre om, hvad der egentlig er meningen med at ændre reglerne på det punkt. Som sagt er jeg stadig skeptisk. Jeg tror, det er et forsøg på at give formuerne i de private andelsboligselskaber en lille tak opad, og jeg er da glad for, at

både den konservative ordfører og hr. Estrup også syntes, der var noget, der var værd at kigge på i anden del af forslaget.

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg vil blot sige til hr. Torben Lund, at jeg selvfølgelig gerne vil være med til at afklare den usikkerhed. Det håber jeg vi kan gøre under udvalgsbehandlingen, sådan at hr. Torben Lund og hans parti kan stemme for hele lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 146:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v.*  
(Fremsat 30/1 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Camre (S):**

Det foreliggende lovforslag er et bevis på, at den omfattende nitratforurening af vores jord og grundvand nu har fået et sådant omfang, at vi kan begynde at se omkostningerne for vandværkerne og for vandforbrugerne derved.

Forslagets hovedelement er jo, at kommunerne skal have mulighed for at yde støtte til de private vandværker, som bliver ramt af ændringer af teknisk art, omlægninger, nedlæggelser, hvor vandforsyningen skal lægges om til andre mindre forurenede værkers vandforsyning.