

[Bakholt]

der har fået nogle meget store stigninger, er det, som om han fuldstændig overser de maksimumssatser, der findes i den gældende lovgivning.

Vi har ved anden lejlighed behandlet et forslag om nogle huslejudviklinger, som vi syntes var urimelige for lejerne, og som skulle stoppes. Da var regeringen totalt afvisende. Det var en gruppe mennesker, der generelt stod i en helt anden økonomisk situation end de mennesker, vi taler om her.

Jeg er tilfreds med, at der er et flertal imod dette lovforslag. Regeringen er sandsynligvis presset, ikke mindst af CD, til at fremsætte forslaget for at få regeringen til at hænge sammen, men der er ingen saglige argumenter for at komme med dette forslag, således som det er udformet.

Der er behov for at kigge på pensionisternes problemer, og det har jeg sagt at vi er parat til, men alt det andet, som følger med, kan vi ikke støtte.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg finder, at vi kan gemme en hel del af det, hr. Bakholt sagde, til en anden gang. Hr. Bakholt sagde i sit første indlæg, at man skal drøfte skattereform. Det skal man også gøre, og det kommer man til at gøre. Hvad der sker her – og det synes jeg hr. Bakholt fortsat har misforstået – er ikke, at man sætter noget ned, men at man begrænser og justerer, og i den forbindelse kan jeg ganske henvise til, hvad skatteministeren har sagt. Man skal ikke glemme, at det er ganske betydelige beløb, der som følge af værdistigninger på fast ejendom indregnes i det kommende års budget. Det tal, som der bliver justeret for her, udgør en ganske lille del, men til gengæld er det en retfærdighedsgerning over for de pågældende ejere.

Jeg skal ikke forlænge debatten og kan ganske henvise til, hvad ministeren har sagt. Jeg synes, det var en god redegørelse for forholdene.

Jeg beklager, at der ved førstebehandling ikke umiddelbart synes at være skabt et flertal for at gennemføre dette lovforslag, men i hvert fald skal det siges, at dette med, at vi skulle være presset til at fremsætte noget, er der ikke tale om, for det er en rimelig ting, der sker. Lad os nu se på, om vi ikke i

udvalgsarbejdet kan enes om noget mere end det, vi har kunnet gøre her i dag.

Aase Olesen (RV):

Ministeren var utilfreds med, at jeg havde brugt udtrykket »generel nedsættelse af lejeværdierne«. Hvis ministeren ikke kan lide udtrykket, vil jeg gerne bruge et andet, men vi er også imod justeringer af aftrappingsreglerne på den måde, som ministeren her har foreslået det. Når jeg har brugt udtrykket generel, er det, fordi det for så vidt omfatter alle, der måtte komme ind under reglerne, og er en skattnedsættelse, som rammer eller begunstiger folk mere eller mindre tilfældigt – forstået på den måde, at det jo ikke er afhængigt af deres skatteevne i øvrigt.

Ministeren siger, at dette lovforslag ikke specielt er for de velhavende. Ja, man må i hvert fald sige, at de mennesker, som bor i en ejerbolig, alt andet lige, sammenlignet med lejere med samme indtægt, jo i mange år har betalt mindre i skat, fordi de boede i et hus eller havde en ejerlejlighed, så helt mindrebemidlede er de formentlig ikke. Jeg indrømmer, at de er ikke velhavere i den store stil alle sammen, men de har haft eller har i dag en skattemæssig fordel fremfor lejere.

Så siger ministeren, at dette med justeringen er ønskeligt alene for at undgå bratte stigninger. Men så glemmer man altså, at der var nogle år, hvor vi slap billigere, idet lejeværdien faldt for os, der boede i hus.

Vi synes, at den hidtidige værnregel har fungeret udmærket – den har såmænd også radikal oprindelse – og den ønsker vi ikke at ændre.

Hvad angår folk, der har handlet hus, og som ministeren taler så varmt om, når han siger, at de burde være synske, og at de skulle have forudset, at deres hus steg, og at de derefter ikke faldt ind under reglerne, så vil jeg sige, at man ikke behøver at være særlig synsk for at forestille sig, at et hus stiger; man kunne jo f.eks. se på slutsleden og sammenligne med, hvad man har givet for det, så kunne man nok regne ud, at éns hus steg. At man ikke kender lovene, er som bekendt ikke noget argument for ikke at skulle betale skat. Hvem i alverden i Danmark kan finde ud af indkomtskattelovene? Skulle det være begrundelsen for, at man skulle slippe for at betale skat? Det har jeg ikke hørt før.